



Universidad
del Tolima



ACREDITADA
DE ALTA CALIDAD

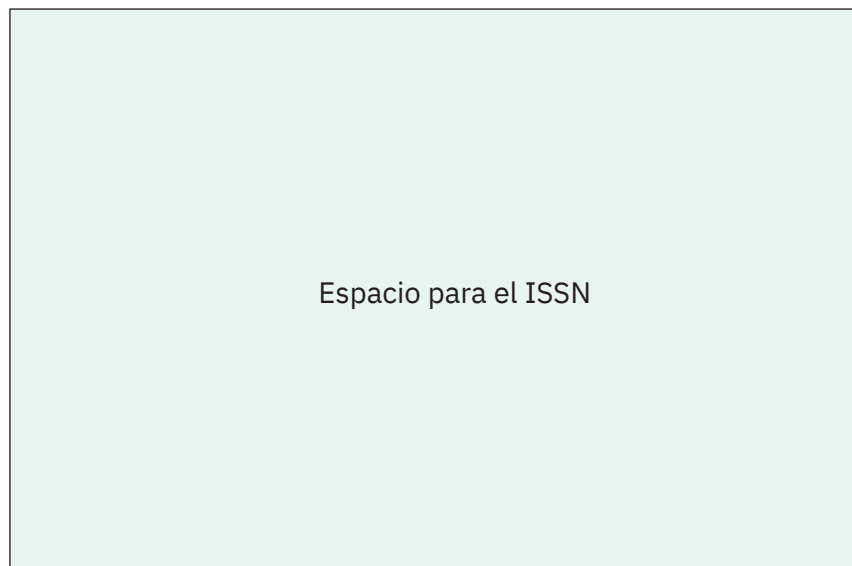
¡Construimos la universidad que soñamos!

Ruta metodológica para la creación del Proyecto Educativo Institucional (PEI)

Universidad del Tolima
2023



Ruta Metodológica para la
Creación del Proyecto Educativo
Institucional (PEI)



Espacio para el ISSN

Primera edición: marzo de 2023
Número de páginas: 65
Formato: 17.2 x 24 cm

Universidad del Tolima
Vicerrectoría de Docencia
<http://www.ut.edu.co>

Fotografías:
Grupo de Comunicaciones e Imagen Institucional - UT

Diseño y diagramación:
Javier Enrique Avendaño Suárez
Grupo de Comunicaciones e Imagen Institucional
Universidad del Tolima

Revisión y Corrección:
Erica Ramirez Morales

ISBN:

Impresión:
Impreso en Colombia – Printed in Colombia
Queda hecho el depósito legal

Consejo Superior

Nidia Yurany Prieto Arango
[Delegada señor Gobernador](#)

Nicolás Ávila Venegas
[Delegado del Ministerio de Educación Nacional - MEN](#)

Fernando Misas Arango
[Representante de los Exrectores](#)

Mónica Obando Chávez
[Representante de los Docentes](#)

Carlos Arturo Gamboa Bobadilla
[Representante de las Directivas Académicas](#)

José David Vásquez Díaz
[Representante de los Estudiantes](#)

Yuli Andrea López Carvajal
[Representante de los Egresados/Graduados](#)

Gabriel Márquez Cifuentes
[Representante del Sector Productivo](#)

Omar A. Mejía Patiño
[Rector](#)

Consejo Académico

Omar a. Mejía Patiño Rector	Carlos Hernán Cubillos Calderón Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Mabel Gómez Mazorra Vicerrectora de Docencia	Rafael Antonio Flórez Faura Decano de la Facultad de Ingeniería Agronómica
Jonh Jairo Méndez Arteaga Vicerrector de Investigación – Creación, Innovación, Extensión y Proyección Social	Andrés Ernesto Francel Delgado Decano de la Facultad Ciencias del Hábitat, Diseño e Infraestructura
Diego Alberto Polo Paredes Vicerrector de Desarrollo Humano	Carlos Arturo Gamboa Bobadilla Director del Instituto de Educación a Distancia - IDEAD
Mario Ricardo López Ramírez Vicerrector Administrativo y Financiero	Sandra Patricia Lastra Ramírez Representante de los Profesores
Rafael González Pardo Decano de la Facultad de Ciencias Humanas y Artes	Victoria Pardo Martínez Representante de los Directores de programa(s)
Eduardo Augusto López Ramírez Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación	José Ramiro Correa Castro Representante de los Graduados
Leonardo Duvan Restrepo Alape Decano de la Facultad de Ciencias	Heyner Devia Acevedo Representante Estudiantil
Omar Leonardo Aristizabal Páez Decano de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Andrés Felipe Bedoya Cárdenas Secretario General
Omar Aurelio Melo Cruz Decano de la Facultad de Ingeniería Forestal	
Hector Raúl Aguiar Castilla Decano de la Facultad de Ciencias de la Salud	

Colectivo académico:

Mg. Adriana Paola Albarracín Calderón
Mg. Luz Elena Rodríguez
Dr. Joshua James Zwisler
Mg. Enrique Alirio Ortiz Güiza
Dr. Robinson Ruíz Lozano

Contenido

Lista de figuras y tablas	6
Introducción.....	7
Capítulo 1: El Proyecto Educativo Institucional: ¿Qué es?.....	8
1.1 ¿Qué es el PEI?.....	10
1.2 ¿Por qué resignificar el PEI?.....	10
1.3 Ruta para la resignificación, la adopción y la legalización del PEI.....	10
Capítulo 2: La creación de los ejes misionales/filosóficos.....	12
2.1 Lectura crítica del PEI del 2015	14
2.2 Análisis documental	14
2.3 Creación de los atributos del nuevo PEI	14
Capítulo 3: Diagnóstico del PEI y la Comunidad para la toma de decisiones.....	16
3.1 Formulación de los instrumentos	18
3.2 Encuesta de corte cuantitativo	19
3.2.1 Diseño de la encuesta.....	19
3.2.2 Validación.....	19
3.2.3 Muestra	19
3.2.4 Aplicación de la encuesta.....	21
3.2.5 Análisis de datos	21
3.2.6 Conclusiones del diagnóstico del PEI de 2015	25
3.3 Diagnóstico de la comunidad universitaria frente los aspectos por incluir en un nuevo PEI	26
3.3.1 Metodología	26
3.3.2 Diseño de los instrumentos.....	26
3.3.3 Validación.....	29
3.3.4 Muestra	29
3.3.5 Aplicación del instrumento.....	31
3.3.6 Análisis de datos	31
3.3.7 Resultados y recomendaciones del instrumento	31
Capítulo 4: Redacción del primer borrador.....	46
4.1 Creación de las categorías	48
4.2 Fase de escritura.....	50
4.3 Fase de revisión pre - socialización	50
4.4 Socialización.....	50
Anexo 1: Cuestionario aplicado para el primer diagnóstico	53
Anexo 2: Estadística del primer diagnóstico.....	55

Lista de figuras y tablas

Figura 1. Ruta metodológica para la resignificación del PEI..... 11

Figura 2. Atributos y ejes misionales del PEI..... 15

Figura 3. Ruta para el diagnóstico universitario y la toma de decisiones... 18

Figura 4. Porcentaje del estamento en la muestra calculada..... 20

Figura 5. Porcentaje del estamento en la muestra final..... 21

Figura 6. Porcentaje general de respuestas a la pregunta
¿Usted sabe qué es un Proyecto Educativo Institucional (PEI)?... 22

Figura 7. Porcentaje de respuestas por estamento a la pregunta
¿Usted sabe qué es un Proyecto Educativo Institucional (PEI)?... 22

Figura 8. Porcentaje general de respuestas a la pregunta
¿Usted ha leído el PEI actual de la Universidad del Tolima?..... 23

Figura 9. Porcentaje de respuestas por estamento a la pregunta
¿Usted ha leído el PEI actual de la Universidad del Tolima?..... 23

Figura 10. Nube de palabras basada en las frecuencias
de los códigos de los principios..... 36

Figura 11. Ejes funcionales-filosóficos de la Universidad del Tolima
después del análisis de los instrumentos de diagnóstico..... 48

Tabla 1. Preguntas para los grupos / foros focales 27

Tabla 2. Grupos por entrevistar 30

Tabla 3. Contenidos del PEI 49

Tabla 4. Fechas de socialización..... 50

Introducción

La Universidad del Tolima publicó su último Proyecto Educativo Institucional, PEI en el año 2015; documento que fue reconocido por su completitud y profundidad. Dado que, en los últimos 7 años, la sociedad no solo a nivel regional sino también mundial ha experimentado grandes cambios y requerimientos académico-científicos, tecnológicos, sociales y culturales, ha sido necesario revisar dicha condición, es decir, si este documento sigue reflejando el compromiso educativo que ha tenido la Universidad con la sociedad colombiana, en ese contexto. La respuesta a esta revisión, fue que el PEI del 2015 no lo hace porque no se ajusta a algunas de esas nuevas condiciones. En este sentido, optó por ‘resignificar’ el PEI identificando y analizando sus fortalezas y debilidades en el marco de la sociedad actual, adecuándolo de manera que pueda guiar la responsabilidad institucional que tiene, durante los próximos años.

De acuerdo con ello, este texto constituye la Ruta metodológica para la construcción del PEI 2022. En éste, se relata el proceso seguido; así: En el capítulo uno, se expone qué es un PEI, para qué toda universidad debe tener uno y por qué la Universidad del Tolima decidió resignificar su PEI. En el capítulo dos, se explica la creación de los ejes de trabajo que determinaron el contenido del nuevo documento. En el capítulo tres, se presenta la metodología implementada para las consultas con la comunidad universitaria, en adición al análisis de los datos resultantes de ese proceso. En el capítulo cuatro, último capítulo, se explica cómo se elaboró el nuevo PEI.

Capítulo



El Proyecto Educativo Institucional: ¿Qué es?



1.1 ¿Qué es el PEI?

El Ministerio de Educación Nacional, MEN define el Proyecto Educativo Institucional, PEI como “...la carta de navegación de las escuelas y colegios, en donde se especifican entre otros aspectos los principios y fines del establecimiento, los recursos docentes y didácticos disponibles y necesarios, la estrategia pedagógica, el reglamento para docentes y estudiantes y el sistema de gestión” (MEN; 2022). Es el documento fundante de la labor de toda institución educativa, incluyendo la universitaria del cual se despliegan las políticas de desarrollo y cumplimiento de los fines educativos; considerando las realidades sociales y culturales de sus estudiantes. Así lo dispone el Decreto 1075 de 2015 que establece que el PEI es la forma como una institución educativa «ha decidido alcanzar los fines de la educación definidos por la ley, teniendo en cuenta las condiciones sociales, económicas y culturales de su medio» (Dec. 1075, Art. 2.3.3.1.4.1). Para ello y según el artículo 14 del Decreto 1860 de 1994, todas las instituciones educativas del país deben tener un PEI cuya elaboración debe contar con la participación de la comunidad educativa.

1.2 ¿Por qué resignificar el PEI?

Como se mencionó, la Universidad del Tolima publicó su último PEI en el año 2015, con reconocimiento por su completitud y profundidad. Sin embargo y dado el papel que tiene el PEI en la definición de la filosofía y rutas de acción de la Universidad, es necesario revisar este documento en el contexto actual, caracterizado por la irrupción de grandes cambios y requerimientos académico-científicos, tecnológicos, sociales y culturales. En ese marco y como parte de las acciones que debía emprender está la Reestructuración Institucional que la Universidad del Tolima terminó en 2021y, en adición, la Resignificación del PEI.

Para ello, era necesario reflexionar acerca de la pertinencia del PEI 2015 y del cambio que requería el enfoque estructural y filosófico del mismo. Dado esto, la entonces Vicerrectoría Académica convocó un equipo técnico para realizar las modificaciones necesarias, de modo que el PEI de cuenta de la nueva realidad sociocultural y educativa del país, del mundo y que represente tanto la mirada como las prácticas que, en consonancia, asumirá la Universidad del Tolima.

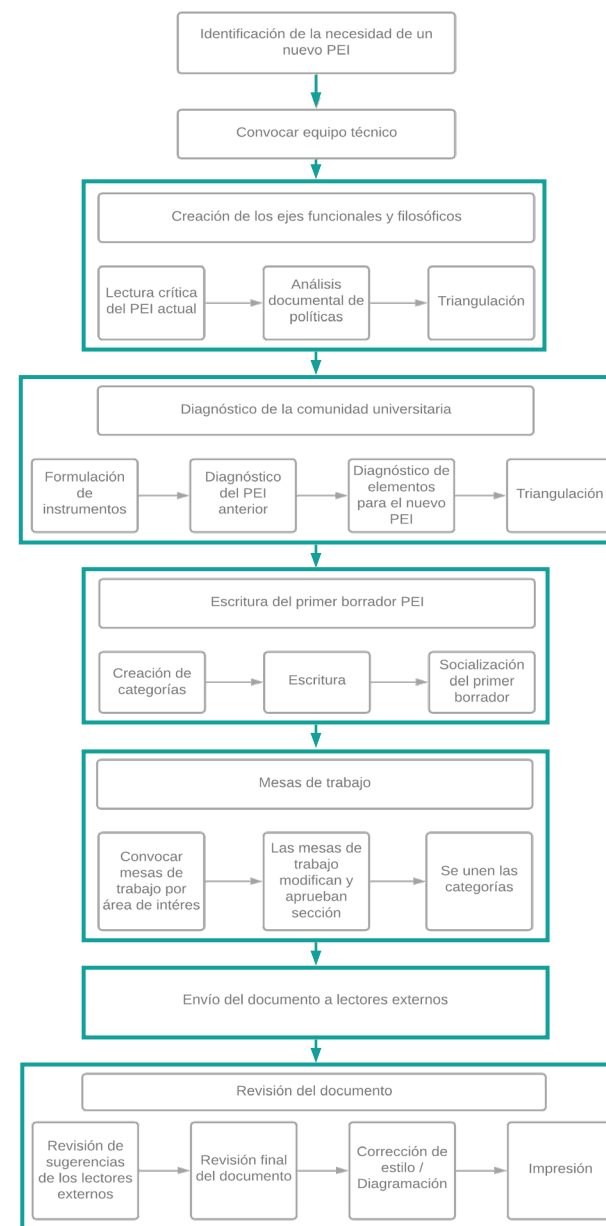
1.3 Ruta para la resignificación, la adopción y la legalización del PEI

Aunque existe legislación frente a los PEI, ésta no incluye una ruta definida para crear uno nuevo, así que cada institución es libre de hacerlo de la forma que más represente los procesos y la cultura interna institucional. En el caso de la Universidad del Tolima, que optó por resignificar su PEI, este proceso implicó analizar la posición de los diferentes estamentos acerca del PEI del 2015, a la luz de los cambios internos que ha experimentado la Universidad durante los últimos 7 años. Como son la apuesta educativa, el modelo pedagógico,

los resultados de aprendizaje, las políticas institucionales y su articulación, entre otros. Igualmente se tuvo en cuenta la lectura de Proyectos Educativos institucionales de diferentes Universidades colombianas como: Universidad de Antioquia, Universidad Nacional, Universidad Tecnológica de Pereira, Universidad del Cauca, Universidad Industrial de Santander, entre otras.

La ruta seguida para resignificar el PEI, puede observarse en la Figura 1.

Figura 1. Ruta metodológica para la resignificación del PEI.



Elaboración:
Autores

Capítulo

2



La creación
de los ejes
misionales/filosóficos



Antes de elaborar el nuevo PEI fue necesario identificar los diferenciadores institucionales (atributos o categorías): **Naturaleza e identidad institucional, apuesta educativa, investigación, descubrimiento, creación y extensión, territorio impacto paz y ciudadanía, institucionalidad, bienestar en comunidad e internacionalización.** crear los ejes misionales/filosóficos (Misión, visión y principios) que guiarían la elaboración del nuevo documento. Dicha elaboración obedeció, por una parte, a los evidentes cambios estructurales que habían acontecido en la Universidad del Tolima y, por otra, al hecho de que ésta no es hoy la misma que escribió el PEI del 2015; su filosofía como institución de educación superior es otra y debe plasmarse en el nuevo texto. Adicionalmente, se revisaron y analizaron los demás documentos como los lineamientos curriculares, el plan de desarrollo y políticas institucionales elaboradas entre 2020 a 2022 que reflejan el camino actual de la Universidad o que posean una influencia en el futuro académico, científico y sociocultural de la institución.

2.1 Lectura crítica del PEI del 2015

El paso inicial para crear los ejes misionales/filosóficos del nuevo PEI fue realizar una lectura evaluativa del PEI de 2015, que dio lugar a opiniones y posiciones acerca del mismo. Con ello, se identificó los principios o las filosofías esenciales de la Universidad.

2.2 Análisis documental

El siguiente paso fue realizar un análisis documental de las políticas vigentes o en proceso de creación de la Universidad. A través de su lectura, se identificaron los ejes por los cuales, en sus políticas, la Universidad del Tolima se proyecta en el futuro.

2.3 Creación de los atributos del nuevo PEI

Finalmente, se realizó una triangulación de las lecturas, uniendo los códigos emergentes de las lecturas para identificar las ocho categorías con más incidencia en los documentos institucionales. La Figura 2 muestra los ejes producto de este ejercicio.

Figura 2. Atributos y ejes misionales del PEI



Elaboración: Autores

Capítulo

3



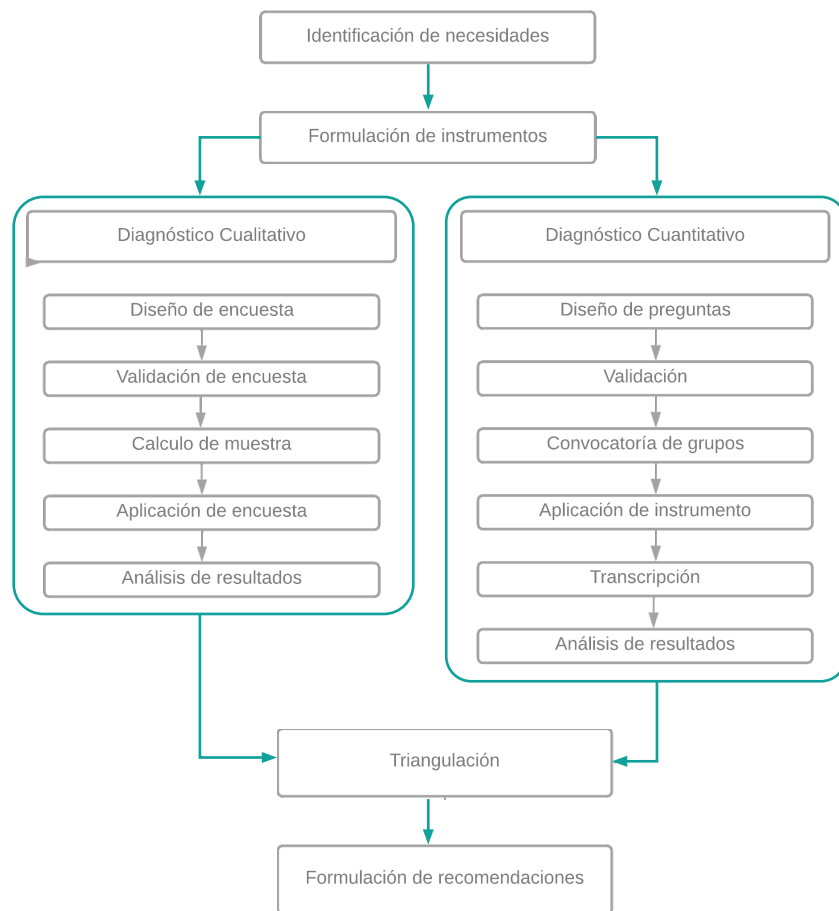
Diagnóstico del PEI y la Comunidad para la toma de decisiones



3.1 Formulación de los instrumentos

Aparte de tener una lectura crítica del PEI de 2015 por parte del equipo técnico, fue necesario tener también la opinión de la comunidad universitaria acerca de éste y de aquello que requeriría uno nuevo, en cumplimiento del Decreto 1075 de 2015 que estipula que toda la comunidad educativa debe tener voz en la creación de un PEI. En este orden de ideas, se realizaron dos diagnósticos: uno del PEI del 2015 y otro sobre aquello que la comunidad universitaria consideraría preciso incluir en el nuevo PEI. Se determinó que el primer diagnóstico se realizaría a través de una encuesta de corte cuantitativo, mientras que el segundo se llevaría a cabo mediante dos instrumentos cualitativos. La ruta seguida para lograr el diagnóstico, se puede ver en la Figura 3.

Figura 3. Ruta para el diagnóstico universitario y la toma de decisiones



Elaboración: Autores

3.2 Encuesta de corte cuantitativo

3.2.1 Diseño de la encuesta

Aunque el propósito de la encuesta fue recoger las opiniones de la comunidad universitaria acerca del PEI existente, lo que uno pensaría que implica una metodología cualitativa, la necesidad de comparar grupos de forma igual y sin espacio de subjetividad de codificación, requiere una metodología cuantitativa. Así que se optó por una encuesta, tipo escala Likert. La escala Likert es una técnica psicométrica i.e. es una manera de cuantificar las emociones y opiniones humanas que, para el caso, constituye un instrumento para poder medir diferencias entre los estamentos (De Vaus, 2013; Neuman, 2014).

3.2.2 Validación

Las preguntas fueron validadas según los tres tipos de validez investigativa: validez de contenido, criterio y constructo (Siegle, 2022). La validez de contenido (validez de cara) examina si el formato del instrumento es apropiado y si las preguntas cubren todos los temas de interés, así mismo, si lo hacen de forma adecuada. La validez de criterio pregunta si el instrumento produce respuestas que se pueden predecir según una lista de criterios. Finalmente, la validez de constructo cuestiona si el instrumento produce resultados que se pueden correlacionar con una serie de variables conocidas.

La validación del instrumento se realizó en dos fases. En la primera fase, las preguntas fueron sometidas a validación de pares para asegurar la validez de contenido (validez de cara). En este caso, las preguntas se pasaron a dos expertos externos para revisarlas minuciosamente, incluyendo las posibles respuestas y la emisión de críticas y sugerencias acerca de éstas. En la segunda fase, se procuró la validez de criterio y de constructo. Estas fueron obtenidas a través de la aplicación del instrumento a 5 grupos de prueba, con 20 miembros por grupo. En estos grupos, los investigadores aplicaron las encuestas en su totalidad. Después de aplicarlas, se preguntó a los grupos si hubo alguna pregunta que no sabían responder o que se podría cambiar. De las respuestas obtenidas, se levantaron gráficas de barras para leer su distribución y garantizar luego una curva de correlación entre los códigos y las categorías.

3.2.3 Muestra

La muestra original se calculó con un margen de error del 5% y un nivel de confianza del 95% (los cuales son el estándar general en las humanidades (Leavy, 2017). Trabajando con una población de 24830 estudiantes, 2068 docentes (planta y cátedra) y 440 administrativos, se logró una muestra de 379 estudiantes, 324 docentes (planta y cátedra) y 205 administrativos. Esta muestra se recalculó porque no se logró la correspondiente a los administrativos.

Así que el día 30 de agosto de 2022, se bajó el margen de error a 6% (en los estudios sociales es aceptable tener un margen de error de hasta 7%, National Institute of Health, 2022). Esto produjo una nueva muestra de 264 estudiantes, 236 docentes (planta y cátedra) y 166 administrativos.

Es importante resaltar que la encuesta se envió a una base de datos de egresados de los últimos 12 años, por lo cual no constituyó una muestra calculada. De los 30.000+ correos que se enviaron, 49 egresados habían contestado a la fecha de la elaboración de este documento; esto produce un margen de error de 11.74%, que hace no confiable esta muestra. Sobre los egresados no se pudo ni diseñar una muestra previa ni calcular la tasa de error posterior, porque no se contó con el número completo de los egresados de la Universidad del Tolima durante el periodo en cuestión. Así que es importante tener en cuenta que los datos de los egresados se presentarán, pero no deben usarse para tomar decisiones.

También es importante mencionar que no se preguntó por aspectos de identidad social como género, identidad sexual, grupo étnico, etc., porque no figuran como ejes importantes de análisis; aquel que sí es el de estamento. En las Figuras 4 y 5, se puede evidenciar la muestra calculada y la muestra final (que incluye a los egresados).

Figura 4. Porcentaje del estamento en la muestra calculada.

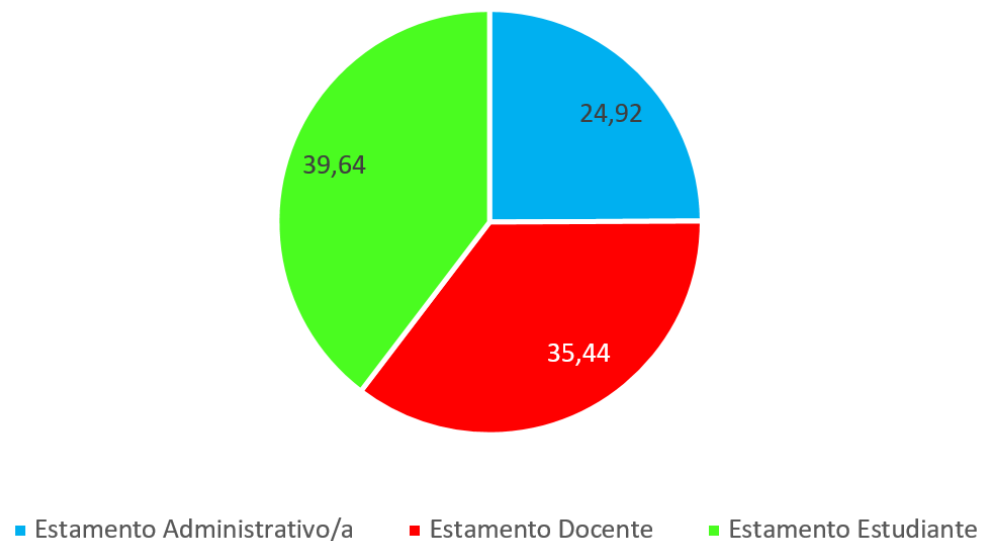
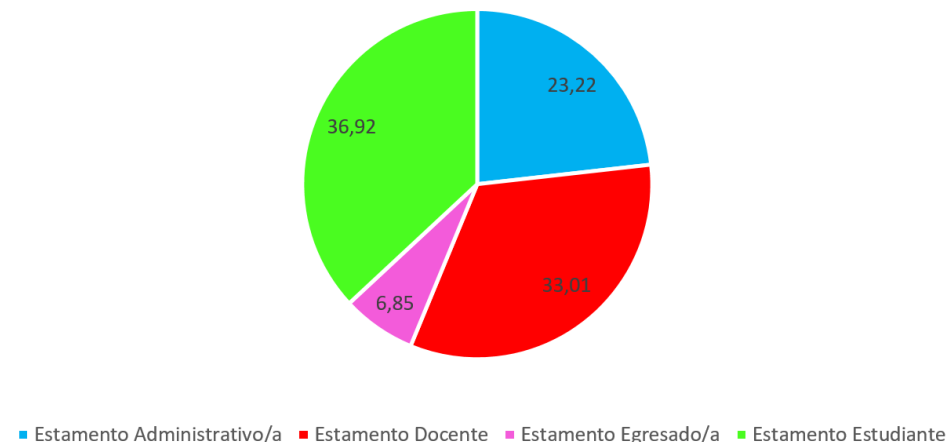


Figura 5. Porcentaje del estamento en la muestra final.



3.2.4 Aplicación de la encuesta

La encuesta se desarrolló en la plataforma denominada Google Forms, usando una cuenta de la Universidad para garantizar la seguridad de la información. Ésta se obtuvo mediante la creación de un enlace a través del cual se compartió la encuesta, con toda la comunidad universitaria por facultades y división administrativa, vía correo institucional.

Para ejecutar la muestra, se usó muestreo por cuota. Éste consiste en el envío de la información a todos los participantes posibles y después de llenar un estatuto, no se usa ninguna respuesta que viene después del número límite establecido. Lo anterior significa que, cuando se descargaron las respuestas de Google, se eliminaron del Excel aquellas que surgieron después de alcanzar el número límite de cada estamento.

3.2.5 Análisis de datos

Los datos fueron analizados mediante el programa SPSS 23 y las figuras/tablas se realizaron con Excel. Los datos demográficos, se presentaron en tablas de frecuencia para garantizar la muestra. Para las preguntas de conocimiento y lectura del PEI, se realizó un análisis de frecuencias entre saber / no saber, haber leído / no haber leído, y saber / haber o no leído el PEI. Para las preguntas de la escala Likert, se realizó un análisis descriptivo (promedio y desviación estándar). De ahí, se realizaron pruebas de bivariados para buscar relaciones estadísticamente significativas. Esto se realizó entre los estamentos en general, siempre produciendo una relación significativa i.e. la diferencia entre las respuestas es porque realmente existe una diferencia en opiniones. Este proceso también se realizó para establecer las diferencias entre la escala Likert y las preguntas de saber / no saber, haber leído / no haber leído, y saber

/ haber o no leído el PEI. Aunque las relaciones entre éstos no siempre fueron significativas, determinaron que las gráficas correspondientes a los resultados de los estamentos estudiantes y administrativos en cuanto a lectura y no lectura y el conocimiento y no-conocimiento del PEI necesitarían barras diferentes.

En general, la mayor parte de la comunidad (73% - Figura 6) sabe qué es un PEI. Sin embargo, este conocimiento varía por estamento (Figura 7).

Figura 6. Porcentaje general de respuestas a la pregunta ¿Usted sabe qué es un Proyecto Educativo Institucional (PEI)?

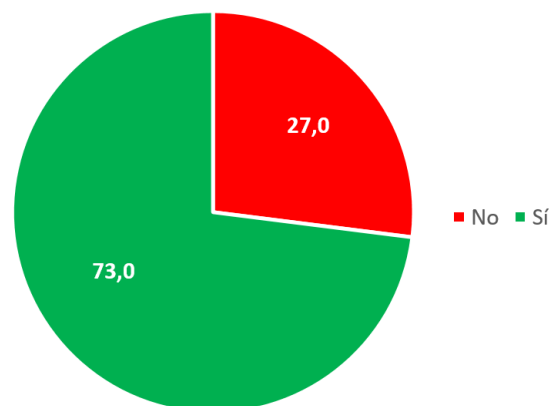
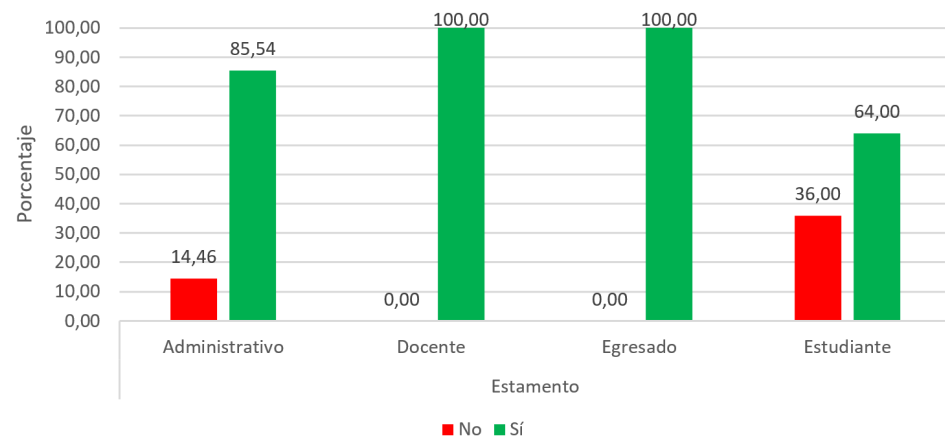


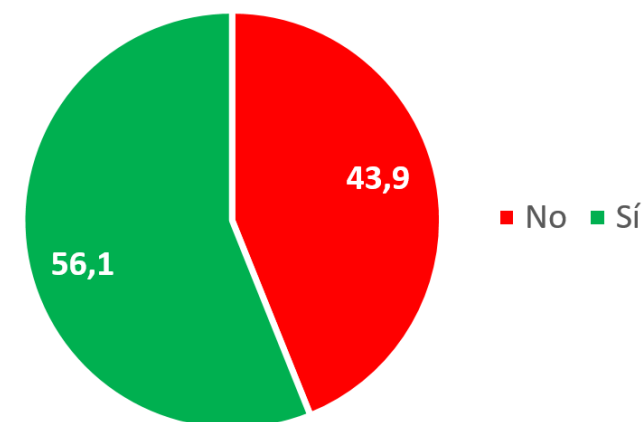
Figura 7. Porcentaje de respuestas por estamento a la pregunta ¿Usted sabe qué es un Proyecto Educativo Institucional (PEI)?



Como se evidencia en la figura 7, el 100% de los docentes y egresados saben qué es un PEI. Este conocimiento es del 64% en los estudiantes y del 85.54% en los administrativos.

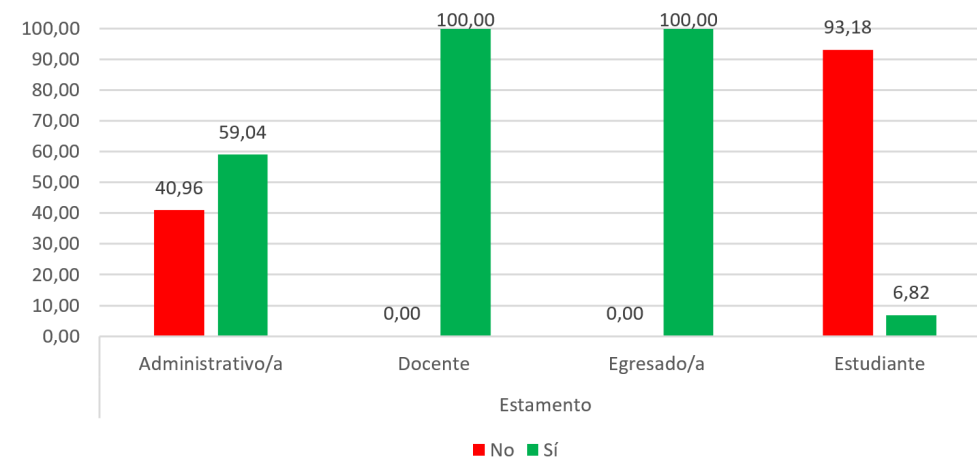
Se realizaron pruebas de bivariados entre estos resultados y aquellos de la escala Likert. En cuanto a la lectura del PEI actual de la Universidad del Tolima, apenas un poco más de la mitad (56.1%) de los participantes lo han leído, tal como se puede ver en la Figura 8.

Figura 8. Porcentaje general de respuestas a la pregunta ¿Usted ha leído el PEI actual de la Universidad del Tolima?



De esta misma pregunta, pero por estamentos, se evidencian diferencias, tal como se puede ver en la Figura 9. Todos los participantes, es decir, el 100% de los estamentos docentes y egresados han leído el PEI, mientras sólo el 6.82% de los estudiantes y el 59.04% de los administrativos lo han hecho.

Figura 9. Porcentaje de respuestas por estamento a la pregunta ¿Usted ha leído el PEI actual de la Universidad del Tolima?



Se realizaron pruebas de bivariados entre estos resultados y aquellos de la escala Likert. Se hallaron relaciones significativas entre la respuesta de un administrativo que dice saber qué es un PEI aun cuando ha leído o no el PEI de la Universidad. Éste no fue el caso de los estudiantes que dicen saber qué es un PEI, pero muestran diferencia en la lectura de nuestro documento.

La siguiente sección de la encuesta consiste de escalas Likert. Éstas formulan preguntas psicométricas que convierten las opiniones en números que se pueden comparar y a los cuales se puede aplicar pruebas de estadística descriptiva. Para las escalas de esta encuesta, se usó el siguiente gradiente:

1. Estoy completamente en desacuerdo
2. Estoy algo en desacuerdo.
3. No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo.
4. Estoy algo de acuerdo.
5. Estoy completamente de acuerdo.

A continuación, se presenta un resumen de los resultados de esta sección. Para ver las gráficas y Chi-cuadrados de este instrumento, ir al Anexo 2.

Preguntas de naturaleza e identidad institucional. Para todas las afirmaciones del eje ‘Naturaleza e identidad’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente a esta afirmación. Se halló que los administrativos y docentes estaban de acuerdo con la afirmación, pero, los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

Preguntas de interacción. Para todas las afirmaciones del eje ‘Interacción’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente esta afirmación. Se halló que los administrativos y docentes estaban de acuerdo con la afirmación, pero, los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

Preguntas de propuesta educativa. Para todas las afirmaciones del eje ‘Propuesta educativa’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente esta afirmación. Se halló que los docentes estaban de acuerdo con la afirmación y que los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

Preguntas de descubrimiento-creación. Para todas las afirmaciones del eje ‘descubrimiento-creación’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente a esta afirmación. Se

halló que los docentes estaban de acuerdo con la afirmación y que los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

Preguntas de territorio, impacto y ciudadanía. Para todas las afirmaciones del eje ‘Territorio, Impacto y Ciudadanía’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente a esta afirmación. Se halló que los docentes estaban de acuerdo con la afirmación y que los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

Preguntas de institucionalidad, prospectiva y bienestar. Para todas las afirmaciones del eje ‘institucionalidad, prospectiva y bienestar’, el promedio de la comunidad fue ligeramente de acuerdo, sin llegar a ‘estoy de acuerdo’. Esto sugiere que la comunidad universitaria en general estaba más bien neutral frente a esta afirmación. Se halló que los docentes estaban de acuerdo con la afirmación y que los estudiantes y egresados tenían promedios neutrales.

3.2.6 Conclusiones del diagnóstico del PEI de 2015

El hecho de que las opiniones eran sólo apenas positivas muestra que el PEI del 2015 estaba en un momento en el que realmente ya no captaba la imaginación colectiva de la universidad. Los egresados tuvieron el nivel más bajo en el gradiente ‘de acuerdo’ en todas las preguntas, pero, es importante tener en cuenta que para este estamento no se calculó la muestra y con únicamente 49 respuestas de más de 34.000 correos enviados, se produjo un margen de error de 11.74%, que las hace no confiables. Cuando se tiene en cuenta que los 34.000 representan lo que se pudo indagar y que el número de graduados podría ser mayor, este error podría ser aún más grande.

El estudiantado tenía promedios que oscilaban entre 3.5-3.8, lo que indica que realmente estaba neutral frente el PEI actual de nuestra universidad. El leve movimiento hacia el gradiente ‘estoy de acuerdo’ no indica que el estudiantado coincidiera con las afirmaciones, sino que el PEI actual apenas cumplía con las expectativas del estamento. Lo mismo pasa con los administrativos, aunque sus promedios fueron levemente más bajos. Los docentes estaban más de acuerdo con las diferentes afirmaciones de las escalas Likert y esto nos dice que, como estamento, los docentes aún creían en la relevancia del PEI; aunque sólo un poco. El hecho es que para los docentes esta posición es tenue y, a veces, ni logra el gradiente ‘estoy de acuerdo’. Lo anterior, nos dice que también el documento está logrando las expectativas de los docentes, pero no plenamente, porque plenamente involucraría promedios cerca al 5.

Finalmente, es importante recordar que un PEI debe inspirar a la comunidad educativa, en este caso la universitaria; asimismo, unirla en su misión para el futuro. Al respecto, el diagnóstico indicó que el PEI de 2015 estaba en un

momento en que lograba su misión, pero, no inspiraba a los estamentos y no captaba la imaginación colectiva de la Universidad del Tolima. La estadística presentada en este diagnóstico indica que el PEI de 2015 no era irrelevante, tampoco, que no estuviera logrando su misión, pero sí que la Universidad del Tolima estaba en el momento propicio para reescribir su PEI antes de que se hiciera intrascendente para la comunidad universitaria.

3.3 Diagnóstico de la comunidad universitaria frente los aspectos por incluir en un nuevo PEI

Tras haber determinado que existía la necesidad de modificar el PEI, se realizó una segunda encuesta cuya función fue indagar acerca de los cambios requeridos para proponer un nuevo PEI. Para ello, se optó por instrumentos de corte cualitativo.

3.3.1 Metodología

Para esta fase de la investigación, se usaron dos instrumentos: el grupo focal y el foro guiado. Un grupo focal es una entrevista grupal con entre 6-8 participantes (Denzin & Lincoln, 2018) donde un entrevistador guía la conversación con preguntas diseñadas para fomentar la interacción. Esta clase de entrevista no sólo produce respuestas directas a las preguntas proveídas por el investigador, sino también, es un mecanismo para generar interacción entre los participantes y ésta puede producir datos que el investigador no obtendría a través de preguntas. Un foro focal es una técnica de entrevista grupal donde se invita a varios/todos los miembros de una comunidad para que opinen frente a unas preguntas de interés; por ello, cabe dentro de las técnicas comunitarias (Leavy, 2017). Produce interacción tal como un grupo focal, pero, debido al tamaño del grupo, el entrevistador debe ejercer más control sobre éste para evitar sobrepasar límites de tiempo y cortar preguntas. Para el ejercicio del PEI, se aplicó un grupo focal a todos los estamentos y sub-estamentos y un foro focal a los docentes de planta y los consejos. En ambos instrumentos, se formularon las mismas preguntas que fueron analizadas de la misma forma, pero, variaron en el cómo se administraron; asimismo en el número de participantes.

3.3.2 Diseño de los instrumentos

La entrevista que se usó en los grupos y los foros focales fue semi-estructurada. Lo anterior, quiere decir que todas las preguntas fueron diseñadas antes de implementar ambos instrumentos, pero, que fuera de las preguntas de base, se permitiría algunas de aclaración. Esta técnica evita la rigidez de la entrevista estructurada y permite al investigador abordar información no prevista, que surge en la interacción (Brinkmann, 2014). Esta flexibilidad en las preguntas permitió la obtención de un gran rango de datos, que constituyó insumo importante para el nuevo PEI. Dado su propósito de indagar por maneras de mejorar el PEI, las

preguntas fueron diseñadas según los lineamientos del PEI. Para este caso, fueron abiertas y basadas en los datos de la encuesta. Las preguntas pueden verse en la Tabla 1.

Tabla 1. Preguntas para los grupos / foros focales

ATRIBUTO	ENUNCIADO
NATURALEZA E IDENTIDAD INSTITUCIONAL	1. En su opinión ¿cuál es la misión que tiene la Universidad del Tolima?
	2. En su opinión ¿cuál será la visión de la Universidad del Tolima a 25 años?
	3. ¿Cuáles son los principios por los que se debe regir la Universidad del Tolima? ¿Y por qué?
	4. ¿Cuáles deben ser los elementos que forman la identidad institucional de la Universidad?
INTERACCIÓN (Proyección y posicionamiento)	5. ¿Cuál es el lugar que tiene la Universidad en la sociedad?
	6. ¿Cómo es el impacto social que tiene la Universidad del Tolima?
	7. ¿Cuáles deben ser los elementos que aportan a la proyección social de la Universidad?
PROPUESTA EDUCATIVA	8. ¿De qué manera el modelo pedagógico de la Universidad corresponde con las prácticas actuales?
	9. ¿Cuál debe ser la propuesta educativa de la Universidad que se corresponda con las prácticas actuales?
	10. ¿Cómo son los procesos de evaluación del aprendizaje que se realizan en la Universidad?
	11. ¿Cómo se caracteriza la docencia de la Universidad?
	12. ¿La Universidad ofrece la flexibilidad de formación que requiere la sociedad actual y futura? ¿Por qué?

DESCUBRIMIENTO – CREACIÓN	13. ¿Cómo contribuye la investigación de la Universidad a la región y el país?
	14. ¿Cuáles deben ser los elementos para el fomento de la creación y la creatividad en la Universidad?
	15. ¿Cuál es el impacto de la producción bibliográfica de la Universidad del Tolima en la sociedad colombiana?
TERRITORIO, IMPACTO Y CIUDADANÍA	16. ¿Qué estrategias realiza la universidad para generar procesos democráticos, participativos y de responsabilidad social?
	17. ¿Cuál es la relación de la Universidad con el desarrollo regional?
	18. ¿De qué manera responde la Universidad a las necesidades socioculturales de la región?
	19. ¿Cómo se construye y promueve lo ambiental en la Universidad?
	20. ¿Cómo se deben articular la inclusión, el género, la diversidad y la multiculturalidad en la Universidad del Tolima?
INSTITUCIONALIDAD	21. ¿Cuáles son los estándares de transparencia que tiene la Universidad?
	22. ¿Cuál es la coherencia entre la estructura universitaria y la gestión administrativa?
PROSPECTIVA	23. ¿Cómo se gestiona la calidad en los procesos de la Universidad?
BIENESTAR	24. ¿Cuáles acciones considera importantes para el bienestar de la comunidad universitaria?

3.3.3 Validación

Las preguntas fueron validadas según los tres tipos de validez investigativa: validez de contenido, criterio y constructo (Siegle, 2022). La validez de contenido (validez de cara) examina si el formato del instrumento es apropiado y si las preguntas cubren todos los temas de interés, asimismo, si lo hacen de forma adecuada. La validez de criterio pregunta si el instrumento produce respuestas que se pueden predecir según una lista de criterios. Finalmente, la validez de constructo cuestiona si el instrumento produce resultados que se pueden correlacionar con una serie de variables conocidas.

La validación del instrumento se realizó en dos fases. En la primera fase, las preguntas fueron sometidas a validación de pares para asegurar la validez de contenido (validez de cara). En este caso, las preguntas se pasaron a dos expertos externos para revisarlas minuciosamente, incluyendo las posibles respuestas y la emisión de críticas y sugerencias acerca de éstas. En la segunda fase, se procuró la validez de criterio y de constructo. Estas fueron obtenidas a través de la aplicación del instrumento a 5 grupos de prueba. En estos grupos, los investigadores aplicaron las preguntas en su totalidad y grabaron las respuestas. Después de ello, se les preguntó si hubo alguna pregunta que no sabían responder o que se podría cambiar. También, se escuchó la grabación de las pruebas para hacer una codificación inicial y compararla contra las categorías del PEI, de manera que se garantizara correlación entre los códigos y las categorías.

3.3.4 Muestra

Para organizar la muestra, primero se decidió acerca del tipo de instrumento que se usaría. Dado que se optó por grupos y foros focales, la muestra no sería calculada como se hizo con la encuesta. Una vez que se decidió el instrumento, la mesa de trabajo dividió la universidad por estamento y los estamentos por sub-estamento/facultad. Esto produjo 33 grupos: 13 grupos de estudiantes (1 x facultad, 3 x IDEAD), 14 grupos de docentes (1 x facultad y 4 del IDEAD, 5 grupos de administrativos y 1 grupo de egresados. Dado el número de docentes y estudiantes, se optó por usar muestras al azar de 8 personas (para tener el tamaño óptimo de un grupo focal). Pero para los administrativos, se decidió hacer foros debido a que sería imposible tener grupos de 8 personas. El detalle de los grupos puede verse en la Tabla 2.

Tabla 2. Grupos por entrevistar

Actor	Grupos	Modalidad
Estudiantes	Medicina Veterinaria y Zootecnia	Grupo Focal
	Agronomía	Grupo Focal
	Ingeniería Forestal	Grupo Focal
	Ciencias de la Educación	Grupo Focal
	Tecnologías	Grupo Focal
	Ciencias	Grupo Focal
	Ciencias Humanas	Grupo Focal
	Ciencias Económicas y Administrativas	Grupo Focal
	Ciencias De La Salud	Grupo Focal
	IDEAD Ibagué	Grupo Focal
IDEAD Centros tutoriales	Grupo Focal	
Docentes	Medicina Veterinaria y Zootecnia	Grupo Focal
	Agronomía	Grupo Focal
	Ingeniería Forestal	Grupo Focal
	Ciencias de la Educación	Grupo Focal
	Ciencias del Hábitat, Diseño e Infraestructura	Grupo Focal
	Ciencias	Grupo Focal
	Ciencias Humanas	Grupo Focal
	Ciencias Económicas y Administrativas	Grupo Focal
	Ciencias de La Salud	Grupo Focal
	IDEAD Ibagué	Grupo Focal
IDEAD Centros tutoriales	Grupo Focal	
Administrativos	Secretarías de Facultad	Foro Focal
	Dependencias diferentes a las facultades	Foro Focal
	Administrativos IDEAD	Foro Focal
	Directivos	Foro Focal
	Consejo Académico	Foro Focal

Para citar a los diferentes actores, se envió un comunicado desde la Vicerrectoría de Docencia a las diferentes dependencias y facultades. En éste, se solicitó a los encargados de cada una de ellas que organizaran los grupos y que comunicaran el lugar y la fecha en los cuales serían convocados para participar en las mesas de trabajo correspondientes. En el caso de las secretarías, se pidió que cada facultad escogiera y enviara una a un grupo/ foro focal. Para los estudiantes y docentes, se pidió a los decanos de cada facultad escoger al azar entre 6-8 sujetos por estamento, para los grupos focales. Es importante mencionar que para las facultades de Ciencias de la Educación y Forestal no hubo grupos focales porque, en la primera, el decano no organizó el grupo y, en la segunda, los estudiantes no llegaron a la cita.

3.3.5 Aplicación del instrumento

Una vez que se concertó la fecha y el lugar de los grupos/foros focales, los investigadores los condujeron (Kamberelis y Dimitriadis, 2014; Brinkmann, 2014). Es decir que antes de realizar las entrevistas semi-estructuradas grupales, explicaron a los grupos de qué se trataba y que habría anonimidad completa para poder responder a su gusto. Todas las entrevistas fueron grabadas para su posterior transcripción. Una vez transcritas, los datos obtenidos de éstas fueron analizados.

3.3.6 Análisis de datos

Los datos fueron estudiados por análisis de contenido. El análisis de contenido es una herramienta de investigación utilizada para determinar, cuantificar y analizar la presencia, los significados y las relaciones de determinadas palabras, temas o conceptos dentro de datos cualitativos dados. A partir de ello, pueden hacerse inferencias sobre los mensajes dentro de los textos, los escritores, la audiencia e incluso la cultura y el tiempo que rodea el texto. Un solo estudio puede analizar varias formas textuales. Para este análisis, el texto debe codificarse o desglosarse en categorías de códigos según se requiera, para resumir los datos aún más.

Hay dos tipos generales de análisis de contenido: análisis conceptual y análisis relacional. El análisis conceptual determina la existencia y frecuencia de conceptos en un texto. El análisis relacional desarrolla aún más el análisis conceptual al examinar las relaciones entre los conceptos (Neuman, 2014). En este caso, se realizaron ambos tipos de análisis.

3.3.7 Resultados y recomendaciones del instrumento

En esta sección, se presenta un resumen de los resultados del análisis de los datos por pregunta. Los resultados son mostrados por estamento antes de un análisis final por sección. Es importante mencionar que las primeras preguntas produjeron muchos datos, sin embargo, mientras más se avanza en los grupos/

foros focales, menos datos hay para cada pregunta. Esto se debe a que las primeras generaron debates grandes, mientras las últimas respuestas muy puntuales o no produjeron respuestas ya que los participantes no sabían qué responder. Donde no se provee una lista explícita de los términos importantes, éstos están subrayados en cada pregunta.

Naturaleza e identidad institucional. Esta sección de preguntas analizó cómo es que la universidad ve su identidad. La primera pregunta de esta sección fue: *En su opinión, ¿Cuál es la misión que tiene la Universidad del Tolima?* Los estudiantes enfocaron sus respuestas en la formación de profesionales y posgrados, en adición a la investigación y la transformación social. Frente a la formación de profesionales hubo un fuerte enfoque hacia los integrales, es decir aquellos que reciben una educación altamente humanista y no solo profesional. En este sentido, argumentaron que los egresados de la Universidad del Tolima deben ser capaces de realizarse como seres humanos en todo ámbito social y cultural y no sólo en el laboral porque lo que se requiere son personas que actúen en pro de la sociedad y no en beneficio propio; y esto se logra con la educación humanística.

Frente la investigación, los estudiantes argumentan que es otro de los ejes importantes de la Universidad. Afirman que ésta no solo se hace para avanzar en el conocimiento humano, sino también para aportar a la región y la humanidad. Llama la atención que muy pocos de ellos, hablaron acerca del otro eje misional: la extensión social. El análisis de los datos sugiere que esto se debe a que no están tan involucrados con este eje, razón por la cual se debe implementar la inclusión de más estudiantes en proyectos de extensión. Ellos expresan el vínculo entre estos ejes y la transformación social. A través de la formación de seres integrales, la investigación y los proyectos que hace la Universidad del Tolima, se mejora el tejido de la sociedad; su función principal a largo plazo. Los profesionales de la Universidad aplican su conocimiento para mejorar sus familias, empresas y la sociedad en que viven; la investigación produce nuevo conocimiento y técnicas que, cuando se implementan, optimizan la vida y los procesos sociales, en consecuencia, favorecen la transformación social.

Los docentes tienen un enfoque diferente para la Universidad del Tolima. Mientras aún hay un enfoque fuerte en la formación de profesionales integrales y la investigación, éstos la vislumbran desde la regionalización, la alta calidad, la extensión social y la creación. Frente a la formación de profesionales, los docentes también argumentan que no debe centrarse únicamente en los contenidos de un programa, sino considerar adicionalmente la educación de ciudadanos integrales, es decir con una gama amplia de habilidades sociales y críticas que aportarán a la sociedad. Acerca de la investigación, coinciden con los estudiantes en que ésta no solo produce conocimiento nuevo, sino también que es la manera de avanzar socialmente hablando. La extensión social ve un incremento enorme en menciones e importancia entre los docentes. Para ellos, ésta debe acompañar los procesos de formación e investigación. La formación es

más que impartir información, debe involucrar procesos de integración social de esa información con lo técnico a través del acto educativo. Similar, argumentan sobre la investigación: ésta sin la apropiación social del conocimiento no tiene sentido en la Universidad; así, para muchos, es más un acto egoísta.

Fuera de los tres ejes misionales, los docentes plantearon fuertes argumentos sobre la regionalización, la creación artística-cultural y la alta calidad en la misión de la Universidad. Para ellos, la regionalización es más que hacer presencia en el Tolima, es una forma de interactuar con el país. La regionalización es más bien una filosofía, es la manera por la cual la Universidad se sumerge en cada aspecto de la vida del Departamento. A través de esa inmersión y el conocimiento, la Universidad se convierte en un agente transformador por el bien común. Sobre la creación artística-cultural, los docentes afirman que ésta es igualmente importante que la investigación científica. Esto se debe a que dicha creación, al igual que la creación del conocimiento, es una de las actividades que más caracteriza y diferencia al ser humano. Esta creación requiere del uso de todas sus facultades y es esencial para la sociedad porque sin el arte y la cultura, surge la pregunta: ¿Qué es el humano? Último entre los códigos de análisis, es la alta acreditación. Ésta no es un título que la Universidad puede colocarse por sus méritos pasados, sino que es un proceso continuo que le permite autoanalizarse y hallar la manera de diseñar e implementar mejores procesos y resultados. La alta acreditación implica cada aspecto de la Universidad y la participación de cada uno de sus miembros, especialmente los profesores.

Para el estamento administrativo, la misión de la universidad debe reflejar la formación de seres íntegros, la investigación y la regionalización, tal como vemos en los otros dos estamentos. Pero, éste se enfoca más hacia la diversidad y la sostenibilidad. La diversidad representa la riqueza del ser humano, la infinitud de maneras de ser, saber y hacer. La Universidad del Tolima debe adoptar esta infinitud en sus acciones, implementarla en su misión para transformar la sociedad y ser coherente. Finalmente, la sostenibilidad, el último de los códigos sobresalientes, no refiere únicamente al medioambiente. Sobrepasa la idea de la preservación del mundo natural en el que vivimos, incluye todo aquello que hacemos para que la sociedad humana evolucione y perdure en el tiempo. En este sentido, involucra tanto a la naturaleza como a los procesos humanos para la apropiación y transformación sostenible del medio y la sociedad, de forma armoniosa.

Un análisis total de los datos, sugiere los siguientes términos como fundamento de la misión de la Universidad del Tolima: *ciudadanos integrales, investigación, transformación social, regionalización, generación de conocimiento, creación artística-cultural, alta acreditación, diversidad, sostenibilidad.*

La siguiente pregunta de esta sección fue: *En su opinión, ¿cuál será la visión de la Universidad del Tolima a 25 años?* Para los estudiantes, el futuro de la

Universidad del Tolima debe incluir los siguientes aspectos: alta calidad, más infraestructura, más programas, convenios, más tecnología y la implementación de más prácticas. El argumento más recurrente entre los estudiantes en esta pregunta fue el de tener la acreditación de alta calidad para todos los programas de la Universidad. Es más, esta acreditación no debe ser únicamente nacional sino también internacional. Esto ayudaría a los estudiantes a ampliar sus horizontes de movilidad. Al respecto, tres códigos sobresalen: ‘más programas’, ‘más infraestructura’ y ‘más tecnología’. Los estudiantes argumentan que, a largo plazo, la Institución debe ofrecer más programas, considerando los cambios sociales que constantemente vivimos. Para ello, debe construir más edificios y otras sedes; debe invertir en la creación/adopción de nuevas tecnologías de estudio y trabajo, es decir, hay que crear y construir. Entre la infraestructura más nombrada para su futura construcción están: un hospital, centros de investigación y otra sede dentro de Ibagué. De igual forma, el estudiantado fue contundente al afirmar que, a 25 años, la Universidad del Tolima debe ofrecer más prácticas para los estudiantes y que parte de esto es establecer convenios interinstitucionales a nivel local, nacional e internacional.

Al respecto, los docentes argumentaron haciendo más énfasis en otros aspectos que la Universidad debe atender: ‘ser pionera en el conocimiento’, ‘generar recursos propios’, ‘alcanzar mayor protagonismo en la región’, ‘tener más alianzas con el sector privado’, ‘lograr la modernización de procesos’ y ‘más proyección social’. Mientras la Universidad del Tolima es una institución local pionera en la generación de conocimiento, los docentes resaltaron que, fuera del Tolima, esto realmente no se sabe. Es importante, entonces, que la Universidad socialice su producción intelectual para que la comunidad global nos conozca. También es importante para los docentes que la universidad empiece a generar sus propios recursos financieros. Esto se puede lograr haciendo un mejor uso de los predios de la Universidad. Los docentes argumentaron que ésta tiene varios predios improductivos, que más que ingresos, representan gastos. La Universidad podría invertir en estos predios y usarlos para la producción agropecuaria, por ejemplo. Aparte del valor que esto representa para los estudiantes, generaría ingresos a largo plazo. El código que destacó más entre los docentes fue el de la ‘regionalización’. Para los docentes, la Universidad del Tolima debe tener un papel más protagónico en la región. Según el estamento de profesores, mientras la Universidad del Tolima tiene un papel importante en la región hoy en día, ese papel realmente debe ser más grande y de mayor importancia. Puesto que la Universidad del Tolima es la única universidad pública en el Departamento, realmente debe estar liderando muchos procesos. Sin embargo, eso no está pasando por una amplia gama de razones. Para la docencia, es de suma importancia que la Universidad analice estas razones, busque soluciones y que tome su debido lugar en la región, el de liderazgo; así la regionalización tendrá un papel central en la visión de la Institución.

Como los anteriores, el estamento administrativo resalta los códigos de la ‘regionalización’, ‘expansión del proyecto educativo’, ‘más convenios’, ‘infraestructura’ (en particular, otras sedes en el Tolima), la ‘acreditación de alta calidad’ y la ‘modernización/eficiencia de procesos’. De estos códigos, sobresalió el de ‘modernización/eficiencia de procesos’. Los administrativos argumentaron que existe la necesidad de ‘traer los procesos a este siglo’. Con esto, quieren decir que hay muchos procesos en la Universidad del Tolima a los cuales les faltan modernización, i.e. se hacen con papel cuando se podrían automatizar o estar en una plataforma. También, argumentan que hay procesos que son ineficientes y esto está costándonos convenios ya que todo es muy lento y el público no quiere hacer convenios con la Universidad por la lentitud de sus procesos. Por lo tanto, la meta de ser una universidad moderna dentro de 25 años, implica fortalecer el factor de modernización y eficiencia de procesos.

Un análisis general de los datos plantea que los siguientes términos deben ser parte de la visión de la Universidad del Tolima: *infraestructura, programas, tecnología, prácticas, convenios, pionera en el conocimiento, generación de recursos propios, protagonismo en la región, más alianzas con el sector privado, más proyección social, modernización, acreditación de alta calidad, eficiencia de procesos.*

La siguiente pregunta fue *¿Cuáles son los principios por los que se debe regir la Universidad del Tolima? ¿Y por qué?* En vista de que muchos de los grupos/foros focales dieron respuesta mediante listados de principios y no de discusiones y/o justificaciones extensas, a continuación, se presentan dichos listados.

Para el estamento estudiantil, los principios que más resaltaron son: *‘honestidad’, ‘respeto’, ‘calidad’, ‘sentido de pertenencia’, ‘autonomía’, ‘diversidad’, ‘transparencia’, ‘justicia’, ‘región’, ‘diversidad’, ‘creatividad’.*

Para el estamento profesoral, los principios que más destacaron son: *‘integridad’, ‘honestidad’, ‘transparencia’, ‘impacto social’, ‘eficiencia’, ‘región’, ‘pensamiento crítico’, ‘tolerancia’, ‘respeto’, ‘estética social’, ‘inclusión’, ‘sostenibilidad’, ‘reconocimiento de la diversidad’, ‘compromiso’, ‘calidad’, ‘autonomía’, ‘pensamiento regional’, ‘justicia y creatividad’.*

Para el estamento administrativo, los principios que sobresalieron son: *‘sentido humano’, ‘primero la vida’, ‘justicia’, ‘transparencia’, ‘calidad’.*

En la Figura 10, se acopian y representan como una unidad los códigos destacados por su recurrencia.

La última pregunta de esta sección fue *¿Cuáles deben ser los elementos que aportan a la proyección social de la Universidad?* De ésta, es importante mencionar que recibió muchas menos respuestas que las preguntas anteriores y que los tres estamentos produjeron los mismos códigos para abordarla. Para éstos, el *enfoque en la región* debe ser el elemento más importante de la proyección social. Lo anterior, se debe a la filosofía de regionalización que vemos en las preguntas anteriores – la Universidad del Tolima debe tener una orientación muchísimo más fuerte hacia la región y esto debe expresarse principalmente a través de la proyección social. Si la Universidad está realizando proyectos en la región y para la región, logrará la transformación social, que es tan importante en su filosofía institucional. Otro elemento que resaltó significativamente es el de hacer más *vínculos o alianzas estratégicas con el sector privado*. Para que la Universidad logre la regionalización, es importante que no actúe sola; que establezca alianzas estratégicas con actores del sector privado. Esto no solo contribuirá con la proyección, sino también, con las prácticas estudiantiles. Adicionalmente, los estamentos consideraron que la proyección social debe *articularse más con las unidades académicas*. Al respecto, hicieron la observación que ésta suele operar de forma independiente de dichas unidades aun cuando tienen mucho que ofrecer acerca del tema. Todas las unidades académicas pueden contribuir enormemente a la proyección social, tanto a través de los docentes como de los estudiantes. Aunque ambos suelen tener varios proyectos que se pueden clasificar como de extensión social, reciben muy poco apoyo. De igual forma, la proyección social debe *articularse más con la investigación*. El conocimiento y los productos de investigación de la Universidad deben integrarse en la sociedad – esa es la función de la investigación: mejorar la sociedad. Sin embargo, los tres estamentos observan una desvinculación entre la investigación y la proyección social; hecho que debe solucionarse.

Propuesta educativa. La primera pregunta de esta sección fue *¿De qué manera el modelo pedagógico de la Universidad corresponde con las prácticas actuales?* Aquí, llama la atención que tanto los administrativos (menos los consejos) como los estudiantes *no lograron identificar el modelo pedagógico* de la Universidad del Tolima. Los primeros, justificaron su desconocimiento en el hecho de que no es su campo de experticia y sugirieron que éste se debe hacer claro o evidente en el nuevo PEI, mientras que los segundos sólo expresaron preocupación por este hecho. Notaron que los docentes tienen pedagogías muy diferentes y sería muy difícil imponer un solo modelo para la Universidad. Al respecto, los docentes argumentaron que el PEI actual tiene hasta 5 modelos pedagógicos y que la Universidad del Tolima ‘no se ha casado’ con ninguno de éstos, sino que ofrece un *modelo híbrido*. Hay un debate fuerte entre los docentes acerca de cuál modelo deberíamos adoptar como universidad si fuésemos a asumir uno solo. Más allá de ello, dejan claro que no tener un modelo pedagógico establecido para la universidad, no ha afectado la calidad de la formación y que el hecho, en sí, ofrece cierto grado de flexibilidad a los lineamientos curriculares.

Para la siguiente pregunta *¿Cuál debe ser la propuesta educativa de la Universidad que se corresponda con las prácticas actuales?*, se hallaron muy pocas respuestas. Esto se debe a que la mayor parte de los participantes no entendieron la pregunta o sintieron que la anterior respondía a las necesidades de ésta planteaba. Así que se observa una falla en la validez estructural de esta pregunta.

Para la pregunta *¿Cómo son los procesos de evaluación del aprendizaje que se realizan en la Universidad?*, los administrativos (fuera de los consejos) argumentaron que, realmente, no están en una posición de contestar esta pregunta con propiedad. Los estudiantes, en su mayoría, afirmaron que las técnicas de evaluación suelen ser *muy tradicionales* – parciales, ensayos y presentaciones en grupo; muy pocos expresaron que sus docentes usan otras maneras de evaluación, y los que sí, expresaron que sus profesores implementan técnicas como proyectos y tareas creativas (crear videos o arte); asimismo que aprecian el esfuerzo que éstos hacen para cambiar la forma de evaluar. Esto coincide con una opinión general que hay entre los estudiantes: la evaluación del aprendizaje debe renovarse y enfocarse hacia aquello que los estudiantes están aprendiendo y no hacia lo que pueden memorizar. Al respecto, los docentes admitieron que muchos sí son *muy clásicos* en su forma de evaluar el aprendizaje, pero que la mayor parte del cuerpo profesoral estaba en la *búsqueda constante de nuevas técnicas* para hacerlo. El profesorado, además, argumentó que realmente debe haber un proceso de retroalimentación activa entre docente y estudiante, de manera que se produzca un plan de mejora/acción, basado en aquello que el estudiante debe ser capaz de producir al final del curso. Esto, sin embargo, no es un cambio fácil porque hay muchos docentes que son reticentes de cambiar y que también hay resistencia por parte de la administración en cambiar cómo ve la evaluación. Sin embargo, el profesorado nota que el cambio que la Universidad está realizando con la implementación de los *‘resultados de aprendizaje’* va a permitir una mayor gama de estilos de evaluación y que definitivamente es un paso en la dirección correcta.

Para la pregunta *¿Cómo se caracteriza la docencia de la Universidad?*, el estamento administrativo respondió que no estaba seguro, pero que la Universidad debe tener *docentes de calidad* en tanto que muchos programas ya tienen la acreditación de alta calidad. Los estudiantes expresaron que *el profesorado es variado* tanto en la forma como en la calidad de su docencia. Manifestaron que hay docentes que se actualizan constantemente y que proveen la mejor educación posible a sus estudiantes, que investigan o realizan extensión social e integran estos elementos en sus clases. Sin embargo, otros estudiantes expresaron que una gran parte del profesorado, a pesar de ser experta en su campo de conocimiento, tiene conocimientos muy limitados en pedagogía y que la Universidad debería entrenar a los docentes en técnicas de enseñanza. También hay docentes que no se actualizan y que están en la Universidad

para ‘recibir un sueldo y ya’. Finalmente, este estamento manifestó una grave preocupación por el sistema de evaluación a los docentes argumentando que éste realmente ‘no sirve para nada’. Lo anterior, se evidencia en el hecho de que quejarse de un profesor no produce resultados, que éste puede tener varias quejas en su contra, pero no se investigan y sigue dictando clase sin problemas. Sin embargo, es importante aclarar que, en general para el estudiantado la mayoría de los docentes son buenos y que realmente aman lo que hacen y dan todo en sus clases. Frente a esta pregunta de autoevaluación, los docentes expresaron que la docencia en la Universidad del Tolima es muy variada pero poco valorada. El profesorado admitió que, sí hay algunos que sólo están en la Universidad para recibir un sueldo y ya, pero que son casos infrecuentes. La mayoría de los profesores realmente son apasionados por lo que hacen, se actualizan constantemente y se preocupan por sus estudiantes. Los docentes resaltaron que la calidad de su trabajo es muy alta ya que casi todos los docentes son investigadores con publicaciones y extensión social, y que su trabajo docente está en constante evaluación.

La última pregunta de esta sección *¿La Universidad ofrece la flexibilidad de formación que requiere la sociedad actual y futura? ¿Por qué?*, produjo una dualidad en los tres estamentos. Éstos respondieron *sí y no* en partes iguales frente a dos aspectos de la flexibilidad: el rango de cursos que la Universidad del Tolima ofrece y la flexibilidad de modalidad. Sobre el primer aspecto, quienes argumentaron que no, expresaron que la institución debe ofrecer más programas académicos y que debe analizar mejor el mercado. Por el contrario, quienes respondieron afirmativamente, expresaron que la Universidad siempre está analizando la sociedad y sus necesidades y que esto se puede evidenciar en la creación de nuevos programas y servicios sociales (el laboratorio de café, es un ejemplo recurrente). Frente a la flexibilidad de modalidad, quienes respondieron en negativo plantearon que la Universidad debe ofertar más cursos virtuales después de la pandemia y que ‘no ha aprendido de la pandemia’. Sin embargo, quienes dijeron que la Universidad sí ofrece la flexibilidad que la sociedad requiere argumentaron que ha ofertado varios cursos en línea desde la pandemia y que la Universidad está analizando la opción de tener varios cursos de forma híbrida o completamente virtual. Este segmento de la Universidad también afirmó que la flexibilidad de modalidad se puede evidenciar con la mera existencia del IDEAD – que el Instituto a Distancia ofrece una amplia gama de modalidades y cubre un buen porcentaje del territorio nacional.

Descubrimiento – Creación. Para la primera pregunta, *¿Cómo contribuye la investigación de la Universidad a la región y el país?*, todos los estamentos expresaron que la investigación de la Institución hace una contribución muy importante a la sociedad. Los estudiantes afirmaron que la investigación de la Universidad del Tolima ha producido procesos e innovaciones muy importantes para la región y el país. Lo primero que resaltaron es el impacto que la investigación

tiene en el aula – ésta tiene un impacto directo en los estudiantes y la calidad de su investigación. También, destacaron que a través de ella se ha creado nuevo conocimiento y procesos que directamente inciden en la producción de la región (esto es particularmente el caso de los estudiantes de MVZ y Agronomía). Para los docentes, la investigación es muy importante y a pesar de no tener un presupuesto como el de las grandes universidades (UniValle o Antioquia), somos líderes en muchos campos de la investigación. Tenemos observatorios importantes que tienen presencia en los territorios del Tolima, grupos de investigación que han hecho avances significativos en todos los campos del conocimiento que la Universidad tiene, y semilleros donde los mismos estudiantes pueden hacer proyectos con impacto directo en la comunidad. Adicionalmente, expresaron que se ha descubierto nuevas especies, mejorado la pedagogía como ciencia y los procesos de producción de alimentos, avanzado en la medicina humana y animal, así como en teorías en la biología, entre otros logros. Ahora bien, quienes no aprecian la investigación que en la Universidad del Tolima se hace, es porque carecen de información. Para remediar esto, la Universidad debe ser más vocal con su investigación y productos, y no solamente publicarlo en el FILBO o en las noticias que envía a los correos institucionales.

Hay una preocupación general frente a la inscripción y financiación de los proyectos de investigación. La comunidad universitaria expresó que es difícil y lento registrar un proyecto de investigación, y que esto disuade a muchos para no investigar. También, manifestó que la falta de fondos está disminuyendo el desarrollo de este eje misional. La solución está en modificar el proceso de inscripción de proyectos para expeditar el proceso y en inyectar más fondos.

La siguiente pregunta *¿Cuáles deben ser los elementos para el fomento de la creación y la creatividad en la Universidad?*, produjo muy pocas respuestas. Entre ellas, tres tendencias resaltaron. La más fuerte, es la falta de financiación para los proyectos de esta clase. Para fomentar la creación y creatividad, la Universidad debe proveer más fondos. La segunda tendencia es una propuesta: dar créditos académicos a las actividades creativas de manera que éstas se incrementen (es importante resaltar que esta tendencia surgió entre los grupos focales de los estudiantes). El último elemento que surgió es la propaganda. Para muchos, sólo existe el fomento para la investigación y no para otras actividades creativas. Es importante que la Universidad haga conocer los estímulos que existen para esta clase de proyectos y que divulgue sus resultados.

Finalmente, la pregunta *¿Cuál es el impacto de la producción bibliográfica de la Universidad del Tolima en la sociedad colombiana?* produce tendencias que deben preocupar a la Institución. La respuesta general a esta pregunta es: Muy poco impacto. La Universidad genera impacto en las esferas académicas, pero no en la sociedad colombiana. Su producción es muy fuerte, pero, tiene un enfoque muy académico, por tanto, esta respuesta es de esperar. En ese sentido, los tres

estamentos argumentan que la producción bibliográfica de la institución debe ser más accesible, considerando que es una universidad pública. Observando las publicaciones de los docentes, se encuentra que la mayor parte circula en revistas científicas o en muy pocos textos técnicos cuyo mercado e interlocutores son otros académicos; así su difusión es cerrada. Se identificaron dos razones que explican la situación: la primera, es que no hay estímulos o ayudas para que los docentes produzcan textos con un alcance más social y, la segunda, es que el público general no sabe cómo acceder a nuestra producción. Entonces, la Universidad debe realizar campañas para socializar abiertamente los productos académicos, científicos, tecnológicos y técnicos que genera. Sin embargo, los tres estamentos expresaron preocupación con esa idea de difusión: ¿Cuál sería el beneficio de hacer una campaña con la producción bibliográfica, si los artículos/textos de la Universidad no son escritos para todo tipo de lector?

Territorio, Impacto y Ciudadanía. La primera pregunta de esta sección fue *¿Qué estrategias realiza la universidad para generar procesos democráticos, participativos y de responsabilidad social?* Las respuestas constituyen fuertes críticas de parte de los tres estamentos. Para procesos externos de la Universidad, nosotros proveemos la experticia para guiar a la región en sus decisiones (véase Secc. 2.2.2). Los docentes de la Universidad proveen asesoría académica y proyectos que atienden y mejoran los requerimientos sociales. Sin embargo, la Universidad no siempre tiene la invitación para participar en esta clase de procesos dada la reputación que tiene por la lentitud que caracteriza su gestión. En referencia a los procesos internos de la Universidad, la respuesta rotunda de los tres estamentos fue: nosotros no tenemos democracia dentro de la Universidad del Tolima.

Las preguntas *¿Cuál es la relación de la Universidad con el desarrollo regional?* y *¿De qué manera responde la Universidad a las necesidades socioculturales de la región?*, produjeron las mismas respuestas de la Secc. 2.2.2.

La siguiente pregunta, *¿Cómo se construye y promueve lo ambiental en la Universidad?*, produjo mucho debate en los grupos/foros focales. A pesar de la lista grande de falencias que surgió de ello, para los tres estamentos es muy claro que la Universidad del Tolima es un líder nacional en estudios del ambiente. Aquí, lo ambiental se construye y promueve en cada aspecto de la Universidad - desde el aula hasta lo administrativo. Existe una fuerte filosofía de protección y mejora del medio ambiente, de la cual la comunidad universitaria está orgullosa. Desde los programas, se dieron ejemplos de ejercicios de clase por medio de los cuales los estudiantes deben vincularse a proyectos en pro del medio ambiente y donde los mismos contenidos de un curso tienen un giro o abren espacios para tratar el tema; aunque esto no corresponda al enfoque o los objetivos de la asignatura. También, se resaltó en todos los grupos que la

Universidad del Tolima ofrece la Cátedra Ambiental. Este curso transversal fue aclamado por toda la comunidad universitaria y es un ejemplo de lo que se puede lograr en una universidad cuando une expertos de campos diferentes para una misión en común. Lo ambiental también se puede evidenciar en los trabajos de investigación tanto de los docentes como de los estudiantes. Los grupos de investigación de la Universidad del Tolima realizan trabajo muy importante en este campo, desarrollando procesos significativos que han aportado a su protección. Es de resaltar también que hay semilleros dedicados a lo mismo, así que se puede observar que la investigación ambiental no es un ámbito privilegiado de los docentes sino también es escenario de innovación de los estudiantes.

Muchos de los grupos mencionaron el trabajo que se viene haciendo por una política ambiental que contribuirá al tema en la Universidad; aunque desconocen si esta política ya existe o no, por el conflicto en los datos.

La última pregunta de esta sección *¿Cómo se deben articular la inclusión, el género, la diversidad y la multiculturalidad en la Universidad del Tolima?* no produjo tanta discusión. Todos los estamentos hicieron la observación acerca de los grandes avances que la Universidad ha hecho frente al tema de la inclusión. Todos ellos, nombraron las políticas de género e inclusión y cómo la inclusión es una realidad en la Institución, en tanto que es un aspecto imprescindible de vida porque, como se mencionó en la Secc. 2.2.1, la diversidad representa la riqueza del ser humano – la infinitud de maneras de ser, saber y hacer. Para una institución que guía la sociedad, hay que dar valor a esta infinitud, que representa la no discriminación en circunstancia alguna: cada persona es valiosa y las diferencias ni restan ni agregan a este valor. Así que se debe hacer claro que no se admite la discriminación en ningún ámbito de la Universidad del Tolima y que cada voz tiene el derecho a ser escuchada.

Institucionalidad. La primera pregunta de esta sección fue *¿Cuáles son los estándares de transparencia que tiene la Universidad?* Sobre ella, se emitieron burlas por parte del estudiantado y la docencia. Ambos estamentos aseveraron que la transparencia no existe en la Universidad del Tolima. Unas pocas voces expresaron que existe mecanismos como la rendición de cuentas y la disponibilidad de documentos en línea, pero estas voces también recibieron burlas. El estamento administrativo aseguró que la Universidad sí tiene estándares de transparencia y que es una institución completamente transparente. Todos los procesos de la Universidad se pueden rastrear y hay un sistema de consulta de información para el público. También hicieron la observación que la Universidad realiza varias rendiciones de cuentas abiertas al público, durante el año. Este estamento argumentó que la cuestión de la transparencia es una que pocos entienden o quieren entender, y que realmente la Universidad está haciendo grandes avances en la materia.

Sobre la pregunta *¿Cuál es la coherencia entre la estructura universitaria y la gestión administrativa?*, los estudiantes y docentes no sabían cómo responder. El estamento administrativo afirmó que la Universidad del Tolima tiene una nueva organización y que *ésta corresponde a las necesidades únicas de una institución pública en un entorno regional*. Este estamento también argumentó que sería incorrecto comparar la organización de una universidad pública con cualquier empresa del sector privado ya que tienen fines diferentes. Mientras una universidad privada se estructura para optimizar sus ganancias, *una universidad pública se organiza según las interacciones que tiene con la esfera social*. Una universidad pública debe responder a las exigencias y necesidades del público, y esto es algo que muchos olvidan cuando critican la estructura de la Universidad.

Prospectiva. Sobre la pregunta *¿Cómo se gestiona la calidad en los procesos de la Universidad?*, los estudiantes y docentes no sabían cómo responder. El estamento administrativo aseveró que hay mecanismos para asegurar la calidad. Para la calidad de formación, existe la evaluación del aprendizaje y la evaluación docente. Acerca de la documentación de la Universidad, se tiene sistemas de revisión para garantizar la calidad de los documentos. En cuanto al funcionamiento general de la Universidad, afirmó que se cuenta con un Departamento (Control Interno) dedicado a asegurar que todo acontezca y se ejecute como debe ser.

Bienestar. La última pregunta formulada a los grupos/foros focales fue *¿Cuáles acciones considera importantes para el bienestar de la comunidad universitaria?* Para los estudiantes, las acciones más importantes son *el servicio de restaurante, el servicio de salud, el servicio de psicología y el gimnasio*. Según este estamento, de estos servicios el de restaurante es el más relevante. Argumentaron que este servicio debe mantenerse y ampliar su cobertura (ofrecer más almuerzos), asimismo, mejorar la entrega del alimento (ej. desarrollar mecanismos para eliminar la fila). En orden de importancia, siguen los servicios de salud y psicología. Ambos, en especial el de psicología, *no son accesibles en sus vidas fuera de la Universidad y les hacen un aporte muy importante*. Llama la atención que los estudiantes no nombraron acciones o servicios de bienestar para los otros estamentos. Por su parte, docentes y administrativos expresaron su preocupación por el enfoque asistencialista de la Universidad del Tolima, así como su inconformidad ante el hecho de que Bienestar universitario se enfoque más en los estudiantes. Esto les resulta injusto, puesto que la Universidad debe cuidar a sus trabajadores. Pese a estar de acuerdo en ello, los dos estamentos difirieron en las acciones importantes. Para los docentes, los servicios más significativos *son las comisiones de estudio y el apoyo de psicología*, mientras que para los administrativos lo es *el servicio de deportes*. Para terminar, este estamento argumentó que *realmente faltan servicios de salud serios para los trabajadores*.



4

Capítulo



Universidad
del Tolima



ACREDITADA
DE ALTA CALIDAD

¡Construimos la universidad que soñamos!

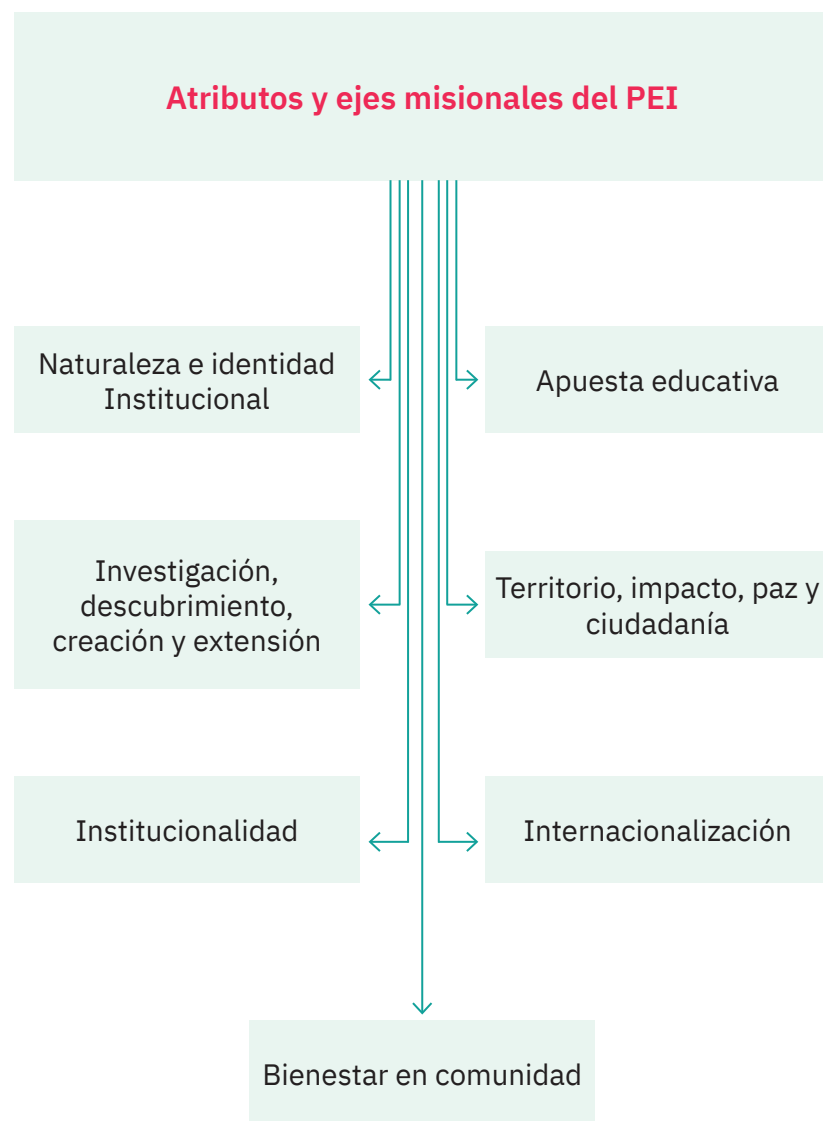
Redacción del
primer borrador



4.1 Creación de las categorías

Una vez analizados los dos diagnósticos, se hizo la tarea de tomar los códigos provenientes de los dos instrumentos y compararlos con los códigos y categorías del análisis documental del capítulo 2. La unificación de los códigos de la documentación universitaria con las posiciones de la comunidad universitaria, i.e. triangulación de instrumentos, se realizó para confirmar los ejes establecidos. A raíz de este análisis, se efectuaron cambios a los ejes funcionales-filosóficos. Los cambios se pueden ver en la Figura 11.

Figura 11. Ejes funcionales-filosóficos de la Universidad del Tolima después del análisis de los instrumentos de diagnóstico.



Con base en estos nuevos ejes y los resultados de la lectura crítica de las políticas de la Universidad, se creó la estructura con los contenidos del PEI que, a continuación, se muestran en la Tabla 3.

Tabla 3. Contenidos del PEI

1. NATURALEZA E IDENTIDAD INSTITUCIONAL

- 1.1 Reseña histórica
- 1.2 Misión
- 1.3 Visión
- 1.4 Principios
- 1.5 Estructura organizacional

2. APUESTA EDUCATIVA

- 2.1 ¿Qué tipo de ser humano quiere educar la Universidad del Tolima?
- 2.2 Saber pedagógico
- 2.3 Currículo
- 2.4 Modelo pedagógico
 - 2.4.1 Características del modelo pedagógico
 - 2.4.2 Estilos de aprendizaje
 - 2.4.3 Procesos y estrategias didácticas para la enseñanza y el aprendizaje
 - 2.4.4 Principios fundamentales del modelo pedagógico
- 2.5 Resultados de aprendizaje
- 2.6 Orientaciones de evaluación para los aprendizajes

3. DESCUBRIMIENTO, CREACIÓN Y EXTENSIÓN

4. TERRITORIO, IMPACTO Y CIUDADANÍA

- 4.1 Ciudadanía y territorio
- 4.2 Desarrollo de competencia ciudadana
- 4.3 Compromiso ambiental
 - 4.3.1 Universidad sustentable
 - 4.3.2 Formación en pensamiento ambiental y ciudadanía
 - 4.3.3 Investigación, proyección social y extensión en temas ambientales
 - 4.3.4 Gestión ambiental del campus
- 4.4 Procesos de inclusión, diversidad y género

5. INSTITUCIONALIDAD

6. BIENESTAR EN COMUNIDAD

7. INTERNACIONALIZACIÓN

4.2 Fase de escritura

Para escribir el borrador, las categorías fueron delegadas a expertos dentro de la Universidad para su elaboración. A éstos, se les facilitó una copia de los resultados de los diagnósticos como apoyo en la construcción.

4.3 Fase de revisión pre - socialización

Hecha la entrega de los capítulos al equipo técnico, éste revisó la coherencia y la visión que cada capítulo presenta; también, el estilo de la redacción. Una vez terminada esta fase, el borrador del PEI se sometió a socialización.

4.4 Socialización

Para la socialización, el equipo técnico del PEI concretó un espacio de diálogo con cada una de las unidades académicas y con los representantes estudiantiles, para recibir retroalimentación directa acerca del primer borrador y hacer las modificaciones necesarias. Antes de cada espacio, se les envió el borrador del PEI para la lectura previa del documento. Resultado de las sesiones de socialización, se organizaron dos mesas de trabajo: de compromiso ambiental y del modelo pedagógico, para profundizar en estos dos temas. La Tabla 4 muestra las fechas de estos encuentros.

Tabla 4. Fechas de socialización

Fecha	Unidad
8 de noviembre	Medicina Veterinaria y Zootecnia
	Ingeniería Forestal
	Ciencias de la Educación
9 de noviembre	Ciencias
	Ciencias del Hábitat, Diseño e Infraestructuras
10 de noviembre	Ciencias de la Salud
	Ingeniería Agronómica
	Ciencias Económicas y Administrativas
22 de noviembre	IDEAD
23 de noviembre	Representantes estudiantiles
	Ciencias Humanas y Artes
24 de noviembre	Mesa de trabajo: Compromiso ambiental
30 de noviembre	Mesa de trabajo: Modelo pedagógico

Referencias

Brinkmann, S. (2014). Unstructured and Semi-Structured Interviewing. In Leavy, P. (ed). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. Oxford University Press.

Decreto 1075 de 2015. República de Colombia, Bogotá, 26 de mayo de 2015.

Denzin, N. & Lincoln, Y. (2018). *The SAGE Handbook of Qualitative Research 5e*, SAGE.

Kamberelis y Dimitriadis (2014). Focus Group Research: Retrospect and Prospect. In Leavy, P. (ed). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. Oxford University Press.

Leavy, P. (2017). *Research Design Quantitative, Qualitative, Mixed Methods, Arts-Based, and Community-Based Participatory Research Approaches*. The Guilford Press.

MEN (2022). Proyecto Educativo Institucional. <https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-79361.html#:~:text=Es%20la%20carta%20de%20navegaci%C3%B3n,y%20el%20sistema%20de%20gesti%C3%B3n>.

National Institute of Health (2022). *Research and Training*. <https://www.nih.gov/research-training>

Neuman, L. (2014). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches 7e*. Pearson.

Siegle, D. (2022). *Instrument Validity*. Retrieved from: https://researchbasics.education.uconn.edu/instrument_validity/#

De Vaus, D. (2014). *Surveys in Social Research*. Routledge.

Anexo 1: Cuestionario aplicado para el primer diagnóstico

Propósito: Identificar la percepción de la comunidad universitaria sobre el proyecto educativo institucional de la Universidad del Tolima con miras a su resignificación.

INSTRUCCIONES: lea cada una de las siguientes preguntas y conteste de acuerdo a su experiencia y conocimiento como docente, eligiendo la alternativa que considere pertinente.

-Sabe qué es un Proyecto educativo institucional SI ____ No ____

-Ha leído el proyecto educativo institucional SI ____ No ____

-Para las siguientes preguntas, escoja el valor que más representa su posición frente a las proposiciones, donde:

1. Estoy completamente en desacuerdo
2. Estoy algo en desacuerdo.
3. No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo.
4. Estoy algo de acuerdo.
5. Estoy completamente de acuerdo.

Anexos

ATRIBUTO	ENUNCIADO	1 a 5
NATURALEZA E IDENTIDAD INSTITUCIONAL	Hay coherencia entre la misión institucional y los objetivos institucionales manifiestos en el PEI	
	Los objetivos del PEI reflejan la visión de la Universidad	
	La visión del PEI corresponde con el ideal de Universidad que usted quiere	
	Los principios que están presentes en el PEI corresponden a las necesidades del contexto	
	El PEI es coherente con la identidad institucional	
INTERACCIÓN (Proyección y posicionamiento)	El PEI contribuye a la proyección social	
	El posicionamiento actual de la Universidad corresponde a los objetivos	
	El PEI genera impacto social	
PROPUESTA EDUCATIVA	El modelo pedagógico del PEI corresponde con las prácticas actuales	
	El PEI orienta las estrategias de enseñanza para fortalecer el proceso educativo	

PROPUESTA EDUCATIVA	El PEI orienta las estrategias de aprendizaje para fortalecer el proceso educativo	
	El PEI orienta de manera adecuada la evaluación de los aprendizajes	
	El PEI ofrece la flexibilidad de formación que requiere la sociedad actual y futura	
DESCUBRIMIENTO – CREACIÓN	El PEI orienta los procesos de Investigación pertinentes para la región y el país	
	El PEI genera rutas para el desarrollo de la Creación y la Creatividad	
	El PEI contribuye a la innovación y apropiación social del conocimiento investigativo	
	El PEI favorece los procesos de formación para la Investigación	
	El PEI orienta las estrategias de creación y difusión de las revistas científicas	
	El PEI contribuye a la creación y difusión artística y cultural	
TERRITORIO, IMPACTO Y CIUDADANÍA	El PEI genera impacto en la región y el país	
	El PEI fomenta procesos democráticos, participativos y de responsabilidad social	
	El PEI responde a las necesidades socioculturales de la región y el país	
	En el PEI se refleja la importancia del desarrollo de un pensamiento ambiental	
	El PEI genera procesos de inclusión y diversidad	
	El PEI establece estándares de transparencia para la Universidad frente a la sociedad	
INSTITUCIONALIDAD Gobernanza, rendición de cuentas, transparencia, administración y gestión	Hay coherencia entre la estructura universitaria y los procesos de gestión	
	La estructura administrativa corresponde a las necesidades de la región y el país	
	En el PEI se evidencian los procesos de gestión	
	Hay articulación en los procesos que se orientan en la Universidad	
PROSPECTIVA	Hay articulación en los procesos que se orientan en la Universidad	
BIENESTAR	El PEI se orienta hacia el bienestar de la comunidad universitaria	

Anexo 2: Estadística del primer diagnóstico

Tabla 2. Resultados del Chi-cuadrado entre haber leído el PEI y no haber leído el PEI por estamento con las preguntas probadas. Los resultados indican si hay una relación estadísticamente significativa entre las variables.

PREGUNTA	Administrativos	Estudiantes
Hay coherencia entre la misión y los objetivos institucionales manifiestos en el PEI	SÍ	NO
Los objetivos del PEI reflejan la visión de la Universidad	SÍ	NO
La visión del PEI corresponde con el ideal de Universidad que usted quiere	NO	NO
Los principios que están presentes en el PEI corresponden a las necesidades del contexto	SÍ	NO
El PEI es coherente con la identidad institucional	SÍ	NO
El PEI contribuye a la proyección social	SÍ	NO
El posicionamiento actual de la Universidad corresponde a los objetivos	SÍ	NO
El PEI genera impacto social	SÍ	NO
El modelo pedagógico del PEI corresponde con las prácticas actuales	SÍ	NO
El PEI orienta las estrategias de enseñanza para fortalecer el proceso educativo	SÍ	NO
El PEI orienta las estrategias de aprendizaje para fortalecer el proceso educativo	SÍ	NO
El PEI orienta de manera adecuada la evaluación de los aprendizajes	NO	NO
El PEI ofrece la flexibilidad de formación que requiere la sociedad actual y futura	NO	NO
El PEI orienta los procesos de Investigación pertinentes para la región y el país	NO	NO

El PEI genera rutas para el desarrollo de la creación y la creatividad	NO	NO
El PEI contribuye a la innovación y apropiación social del conocimiento investigativo	NO	NO
El PEI favorece los procesos de formación para la investigación	SÍ	NO
El PEI orienta las estrategias de creación y difusión de las revistas científicas	SÍ	NO
El PEI contribuye a la creación y difusión artística y cultural	SÍ	NO
El PEI genera impacto en la región y el país	NO	NO
El PEI fomenta procesos democráticos, participativos y de responsabilidad social	NO	NO
El PEI responde a las necesidades socioculturales de la región y el país	NO	NO
En el PEI se refleja la importancia del desarrollo de un pensamiento ambiental	NO	NO
El PEI genera procesos de inclusión y diversidad	SÍ	NO
El PEI establece estándares de transparencia para la Universidad frente a la sociedad	SÍ	NO
Hay coherencia entre la estructura universitaria y el PEI	SÍ	NO
La estructura administrativa corresponde a las necesidades de la región y el país	NO	NO
En el PEI se evidencian los procesos de gestión	NO	NO
Hay articulación en los procesos que se orientan en el PEI	SÍ	NO
El PEI se orienta hacia el bienestar de la comunidad universitaria	SÍ	NO

Figura 7. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de naturaleza e identidad institucional.

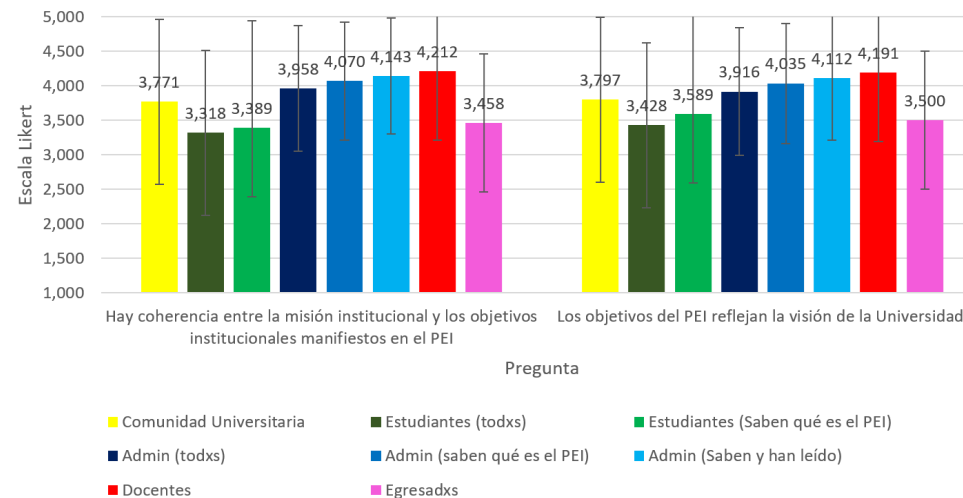


Figura 8. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de naturaleza e identidad institucional.

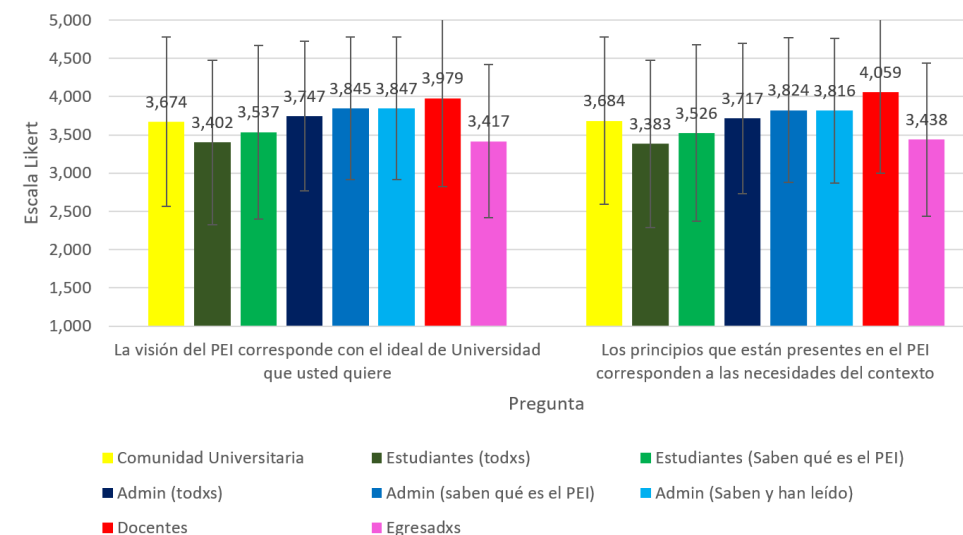


Figura 9. Promedios por estamentos de la pregunta 5 de naturaleza e identidad institucional

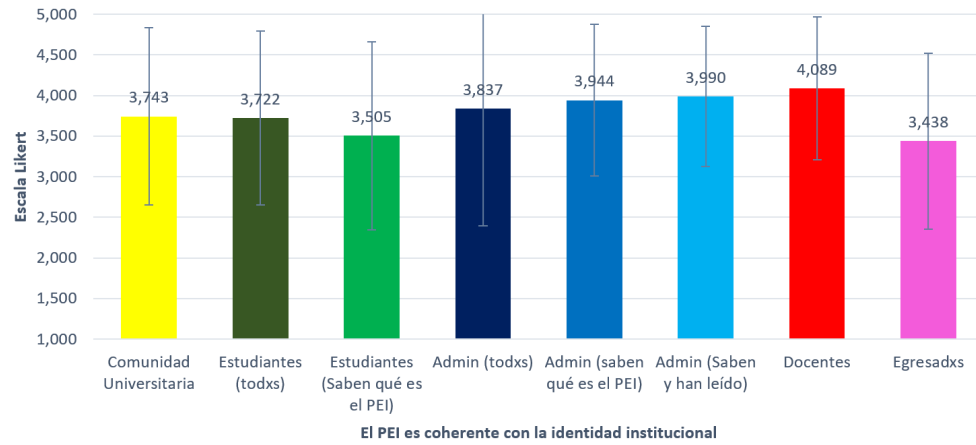


Figura 10. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de interacción

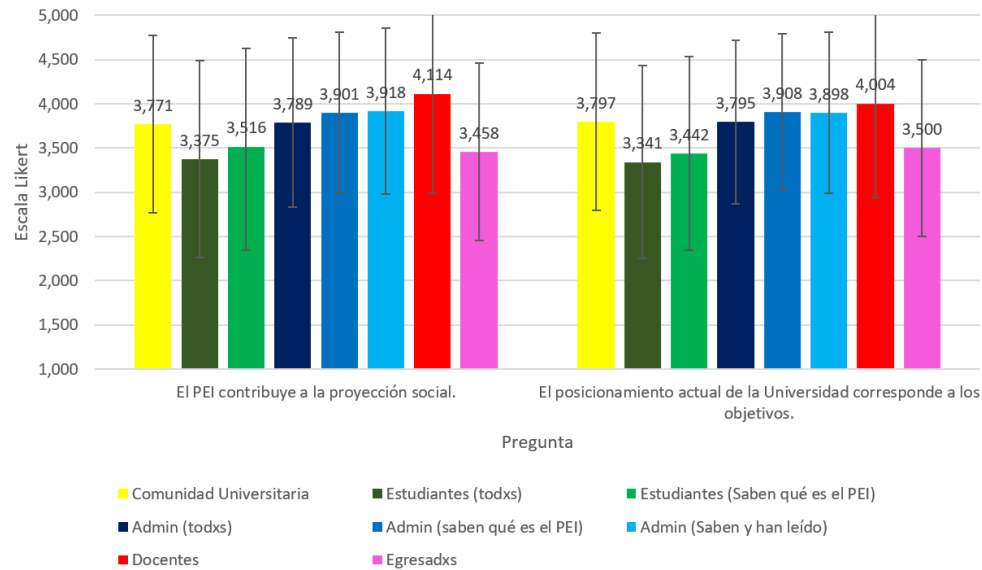


Figura 11. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de interacción.

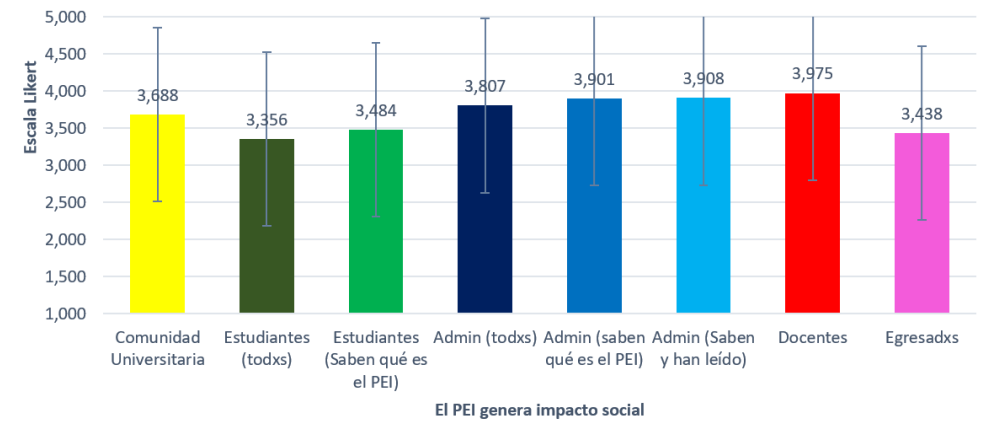


Figura 12. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de la propuesta educativa.

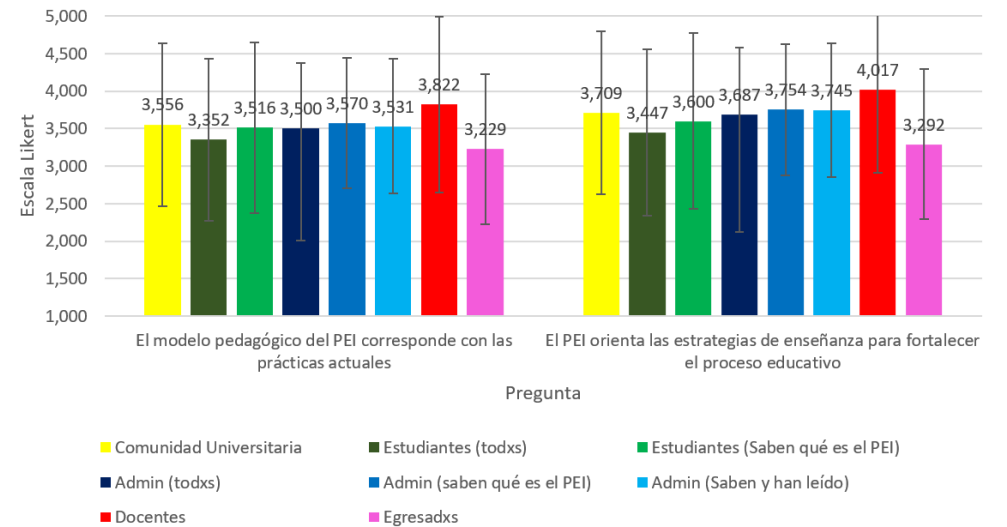


Figura 13. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de la propuesta educativa.

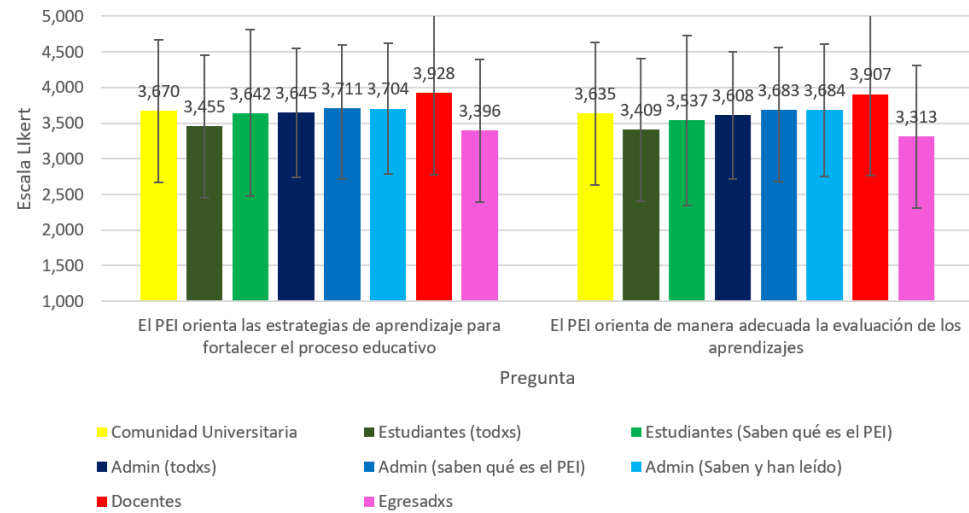


Figura 14. Promedios por estamentos de la pregunta 5 de la propuesta educativa.

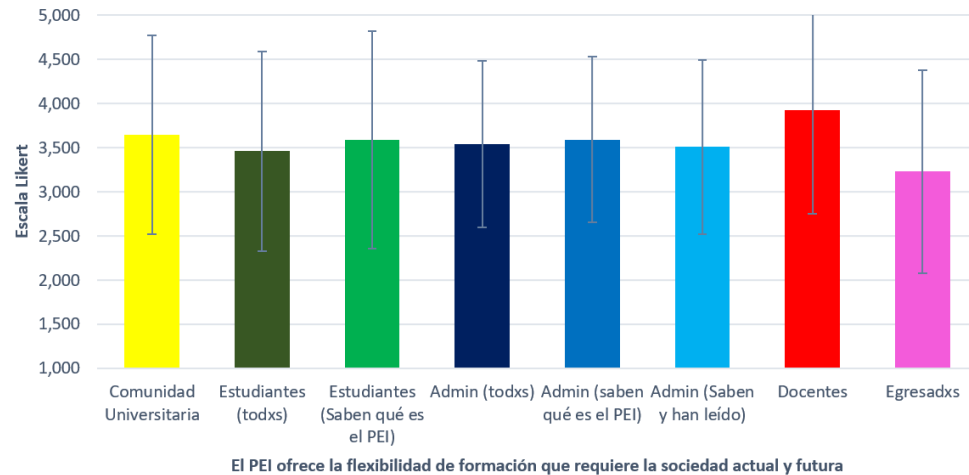


Figura 15. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de descubrimiento-creación.

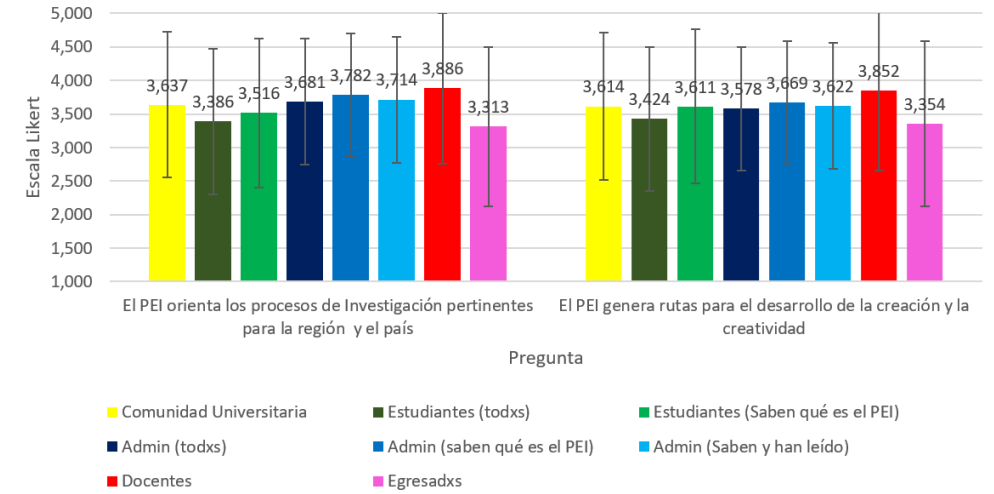


Figura 16. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de descubrimiento-creación.

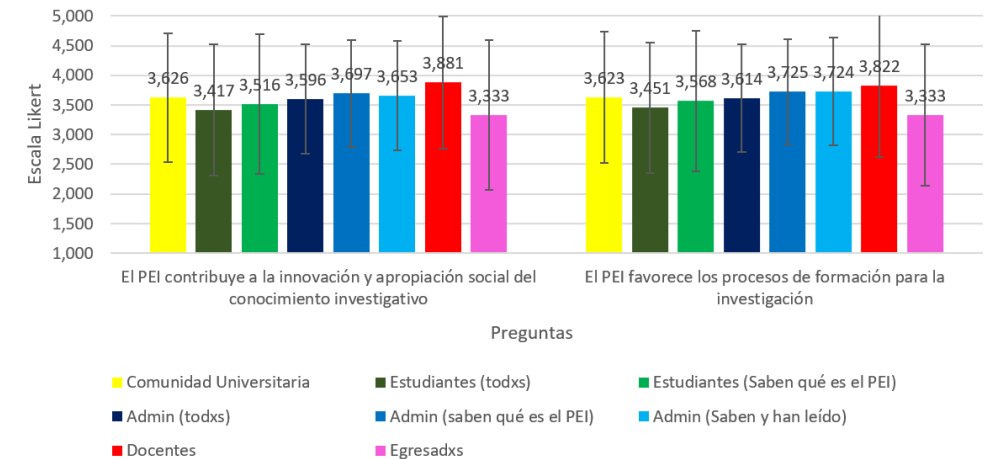


Figura 17. Promedios por estamentos de las preguntas 5 y 6 de descubrimiento-creación.

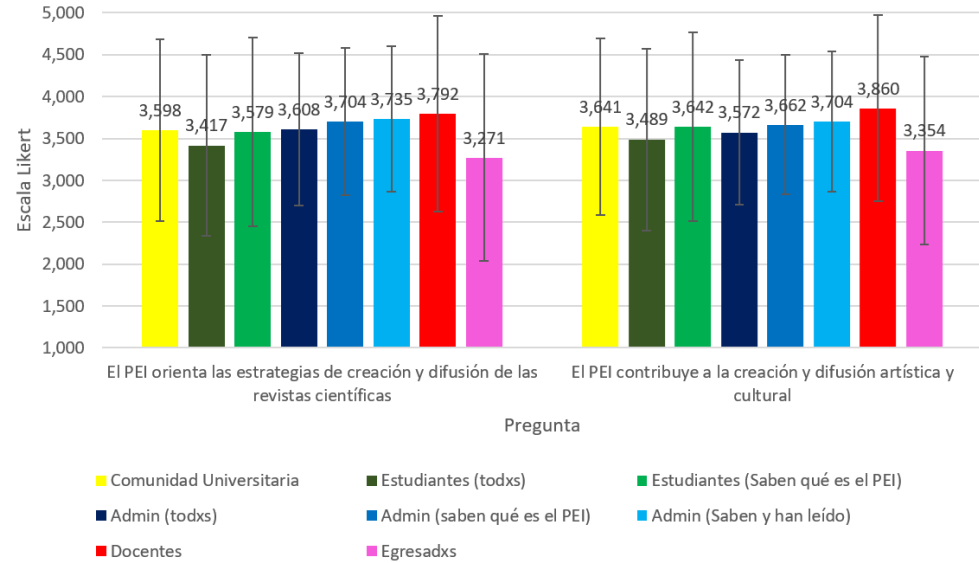


Figura 18. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de territorio, impacto y ciudadanía.

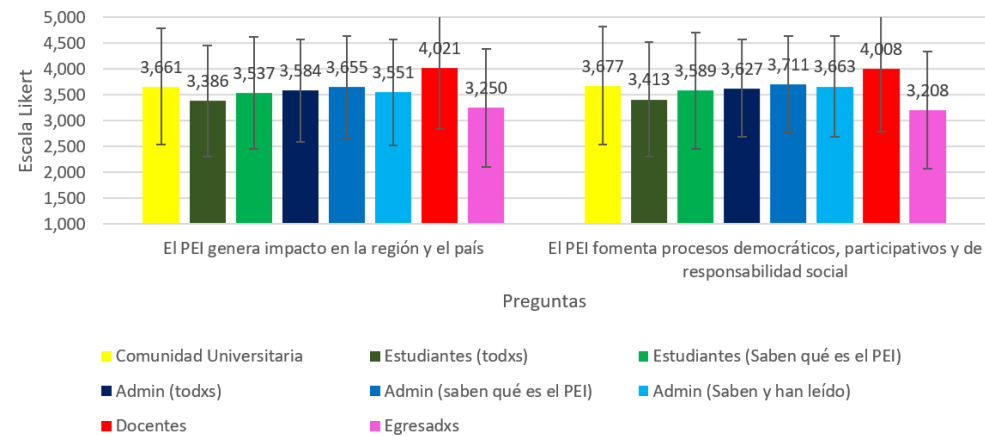


Figura 19. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de territorio, impacto y ciudadanía.

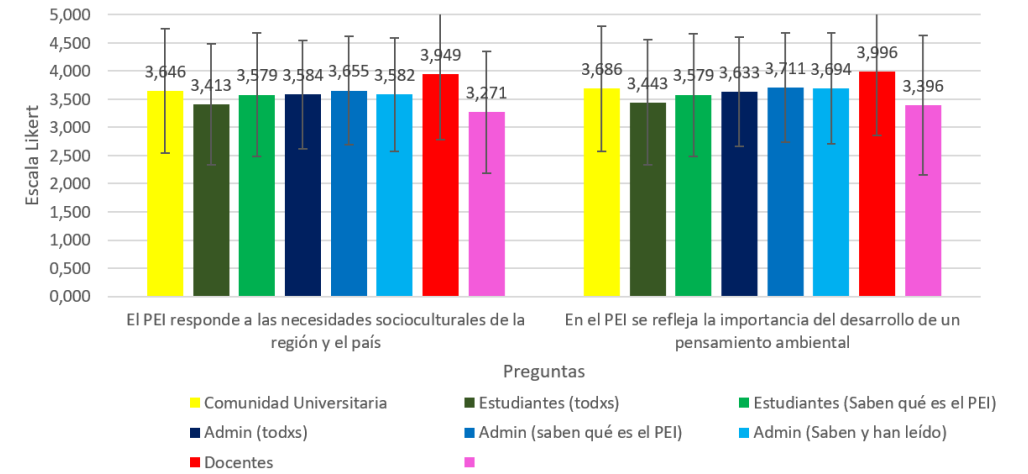


Figura 20. Promedios por estamentos de la pregunta 5 de territorio, impacto y ciudadanía.

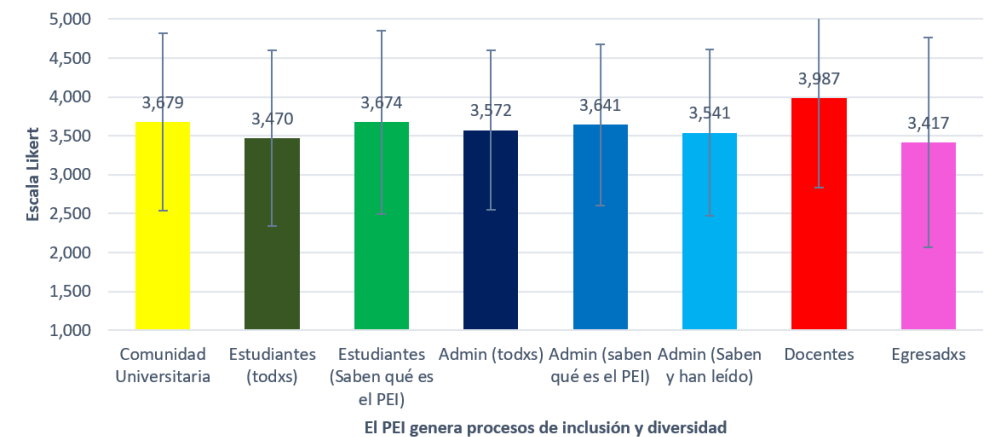


Figura 21. Promedios por estamentos de las preguntas 1 y 2 de institucionalidad, prospectiva y bienestar.

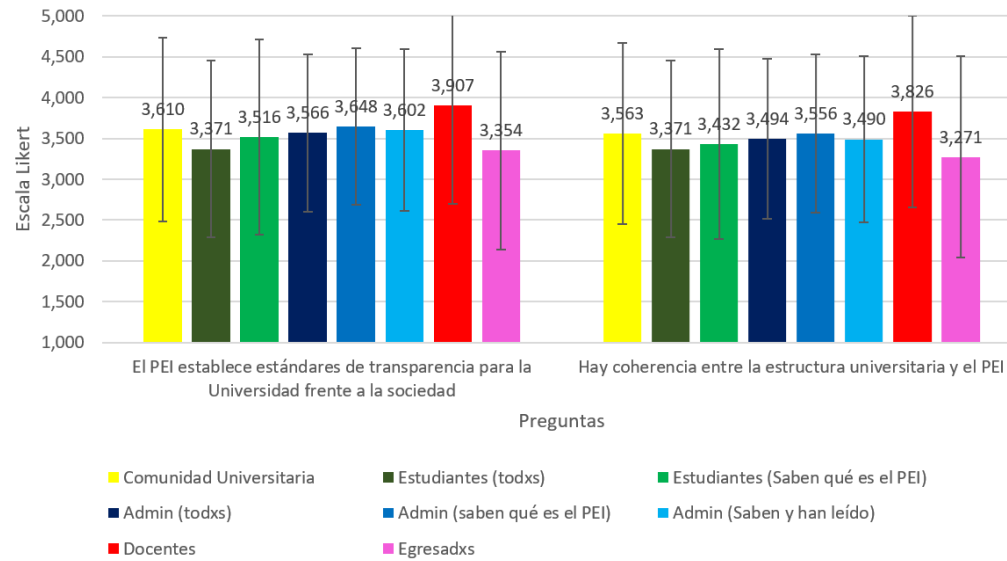


Figura 22. Promedios por estamentos de las preguntas 3 y 4 de institucionalidad, prospectiva y bienestar.

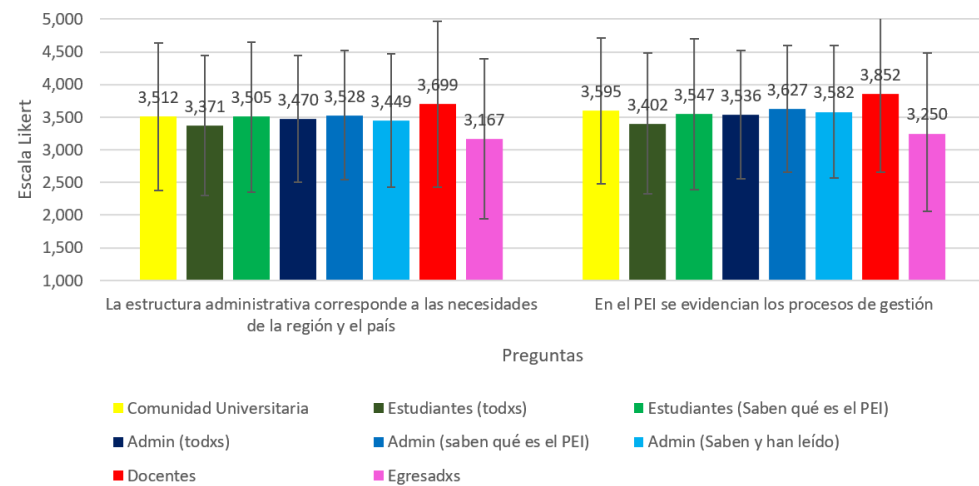


Figura 23. Promedios por estamentos de las preguntas 5 y 6 de institucionalidad, prospectiva y bienestar.

